РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/03-323/2019

15 мая 2019 года

город Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председатель комиссии Мурманского УФАС России:

Попова И.Н. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

члены комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Воронина К.Ф. - начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителя Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы»: <...>, <...>; без участия общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс», уведомленного о времени и месте рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» (далее – Заявитель, Общество) на действия Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» (далее – Организатор торгов, Автономное учреждение) при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству здания «Искусственный рельеф» на объекте внешнего благоустройства «Набережная озеро Семёновское» (2 очередь)» в г. Мурманске (2 этап) (реестровый номер закупки 1049600000819000002) (далее – Закупка, Торги),

УСТАНОВИЛА:

Организатором торгов проводилась Закупка, извещение о проведении которой было размещено на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) 16 апреля 2019 года.

Не согласившись с действиями Автономного учреждения, Общество 06 мая 2019 года обратилось с жалобой в Мурманское УФАС России.

В обоснование своей жалобы Заявитель указал на то, что в аукционной документации Организатором торгов установлены дополнительные требования к участникам закупки без учёта внесённых изменений, без учёта того, что была отменена привязка строительных работ, при проведении которых устанавливаются дополнительные требования к участникам таких работ, к кодам ОКПД2. Также Общество в жалобе указывает на то, что в проекте контракта не содержится условий о том, что результатом выполненной работы по контракту является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащённости объекта капитального строительства приборами учёта используемых

энергетических ресурсов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил свои возражения.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя и представленные возражения, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемые торги проведены в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путём проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Так, Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг (далее - Постановление № 99).

Дополнительные требования, установленные Постановлением № 99, устанавливаются к участникам закупки, осуществляемой путём проведения как закрытого аукциона, так и аукциона в электронной форме.

Пунктом 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99 установлено дополнительное требование к участникам закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Дополнительное требование к участнику закупки о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учётом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом, в части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе указано, что в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Согласно требованиям части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Организатором торгов в пункте 10.4.1 документации по торгам были установлены дополнительные требования к участникам закупки.

Однако привязки, как на то указывал в жалобе Заявитель, к кодам ОКПД2 в формулировке дополнительных требований нет.

Организатором торгов в пункте 10.4.1 документации по торгам было указано следующее: «Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального

строительства».

Данная формулировка не противоречит смыслу новой редакции пункта 2 Приложения № 1 к Постановлению № 99.

Относительно довода Заявителя, о том, что в проекте контракта не содержится условий о том, что результатом выполненной работы по контракту является построенный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащённости объекта капитального строительства приборами учёта используемых энергетических ресурсов, Комиссия Мурманского УФАС поясняет.

Статья 110.2 Закона о контрактной системе устанавливает особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Согласно требованию части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащённости объекта капитального строительства приборами учёта используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Однако в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54 ГрК РФ государственный строительный надзор осуществляется при строительстве объектов капитального строительства, проектная документация которых подлежит экспертизе в соответствии со статьёй 49 настоящего Кодекса.

В свою очередь согласно пункту 4 части 2 статьи 49 ГрК РФ экспертиза не проводится в отношении проектной документации объектов капитального строительства: отдельно стоящие объекты капитального строительства с количеством этажей не более чем два, общая площадь которых составляет не более чем 1500 квадратных метров и которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности, за исключением объектов, которые в соответствии со статьёй 48.1 настоящего Кодекса являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами.

Как пояснил на рассмотрении Организатор торгов проектная документация по рассматриваемым торгам не проходила государственную экспертизу. Соответственно прохождения государственного строительного надзора в отношении данного объекта не требуется, и, следовательно, у Организатора торгов нет обязанности включать условие по части 4 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в документации по торгам.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на действия

Муниципального автономного учреждения культуры «Мурманские городские парки и скверы» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству здания «Искусственный рельеф» на объекте внешнего благоустройства «Набережная озеро Семёновское» (2 очередь)» в г. Мурманске (2 этап) (реестровый номер закупки 1049600000819000002) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России:

И.Н. Попова

Члены комиссии

Мурманского УФАС России:

Н. А. Калитина

К.Ф. Воронина