

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-71/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференсвязи ООО «Управляющая компания Регион Климат», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания Регион Климат» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции по адресу: г.Москва, ул. Островитянова, д.1 для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2022-2023 г.г. (реестровый № 32110918470, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.12.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов конкурса № 32110918470, участниками которого могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства от 24.12.2021.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги процедуры.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Согласно Закупочной документации по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

В целях оценки заявок, в соответствии с Положением о закупке товаров, работ услуг Заказчика, установлены следующие критерии оценки и величины их значимости:

№ п/п	Наименование критерия оценки	Коэффициент значимости критерия (КЗ)	Величина значимости критерия
1.	«Цена Договора»	0,3	30%
2.	«Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»	0,1	10%
3.	«Квалификация работников участника закупки»	0,2	20%
4.	«Квалификация участника закупки»	0,4	40%

По критерию «Квалификация участника закупки» оценивается количество договоров с ценой не менее 20 %, что составляет не менее 4 384 816,00 руб. от начальной (максимальной) цены договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции сопоставимого характера (опыта по эксплуатации и техническому обслуживанию систем вентиляции исполненных (т. е. исполнение таких договоров должно быть завершено) без предъявления к участнику закупки штрафных санкций со стороны заказчика за период с 01.01.2018 года по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

При этом ограничений для представления гражданско-правовых договоров не установлено.

Заявитель оспаривает оценку победителя в части представления сведений о 70 договорах.

На заседание Комиссии были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, что для оценки по вышеуказанному критерию

победителем были представлены в составе заявки 2 (два) Контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации вентиляционных систем, заключенные с ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова, и подлежащие размещению в ЕИС и 68 (шестьдесят восемь) гражданско-правовых договоров, которые не подлежат размещению в ЕИС, обязательства по всем вышеуказанным Договорам были исполнены за период с 01.01.2018 г. по дату окончания подачи заявок, все вышеуказанные Договоры и Контракты отвечают критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки. При этом требований о предоставлении участниками Закупки платежных документов, бухгалтерского баланса, иных документов бухгалтерской отчетности Заказчиком не устанавливалось.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. В настоящем случае, поданная победителем заявка требованиям Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Договоры, представленные в составе заявки победителя, надлежащим образом подписаны и заверены сторонами, равно как и акты сдачи-приемки работ. При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали правовые основания для не учитывать вышеуказанные Договоры и Контракты.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Также Заявитель оспаривает оценку своей заявки.

Согласно протоколу Заявителю присвоено 2,29 баллов в оценке квалификация участника закупки.

Заявитель отмечает, что представил к заявке на участие 9 договоров, заключенных с 01.01.2018 года по дату окончания срока подачи заявок и ценой более 20 %, что составляет не менее 4 384 816,00 руб. от начальной (максимальной) цены договора. В связи с вышеизложенным, по мнению Заявителя расчет итоговых баллов, присвоенных заявкам на участие в конкурсе в соответствии с критериями оценки заявок на участие в конкурсе, был произведен с нарушениями.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Согласно Закупочной документации по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

По данному критерию оценивается количество договоров с ценой не менее 20 %, что составляет не менее 4 384 816,00 руб. от начальной (максимальной) цены договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции сопоставимого характера (опыта по эксплуатации и техническому обслуживанию систем вентиляции исполненных (т.е. исполнение таких договоров должно быть завершено) без предъявления к участнику закупки штрафных санкций со стороны заказчика за период с 01.01.2018 года по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$ПБ_i = P_i / P_{max} \times ЗП$$

где ПБ_i - количество баллов по показателю;

P_i - предложение участника, которое оценивается;

P_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки (показателю), сделанных участниками закупки;

ЗП - значимость показателя.

Дата окончания срока подачи заявок 16.12.2021 г. В составе заявки, заявителем (ООО «УК Регион Климат») был представлен Реестр Договоров, согласно которому, Заказчику предлагалось учесть для оценки заявки заявителя 9 (девять) Договоров, из них были приняты к учету 4 (четыре) Договора, которые отвечали критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки.

Договор № 1 с ОАО «КОМКОР» не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершается 01.02.2022, т.е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Договор № 2 с АК «АЛРОСА» (ПАО) не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершается 08.12.2023, т. е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Договор № 3 с ПАО МГТС принят к учету;

Договор № 4 с ОАО «РЖД» принят к учету;

Договор № 5 с ПАО МГТС принят к учету;

Договор № 6 с ГКУ «ДЭСЗС» Москомспорта принят к учету;

Договор № 7 с АО «Международный аэропорт Сочи», согласно реестру контрактов, как и согласно копии Договора, представленной в составе заявки стоимость работ по Договору, составила 9 999 621,60 руб. При этом, в составе заявки присутствуют следующие акты выполненных работ: № 234 от 30.04.2018 на сумму 249 942,84 руб.; № 238 от 30.04.2018 на сумму 26 462,88 руб.; № 332 от 31.05.2018 на сумму 249 942,84 руб.; № 336 от 31.05.2018 на сумму 396 818,08 руб. Соответственно, вышеуказанными актами подтверждается общая стоимость выполненных работ в размере 923 166,64, что составляет менее 4 384 816,00 руб., соответственно Договор № 7 не был принят к учету;

Договор № 8 с ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершается 24.02.2022, т. е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Договор № 9 с ПАО «ОГК-2» не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершилось 31.12.2021, т. е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Соответственно, заявка заявителя была оценена в полном соответствии с положениями, установленными конкурсной документацией, и по вышеуказанному критерию заявителем получено 2,29 балла.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу ООО «Управляющая компания Регион Климат» (ИНН: 7719783674; ОГРН: 1117746550118) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2 . Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2022 №НП/624/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.