РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-71/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров 18.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференсвязи ООО «Управляющая компания Регион Климат», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания Регион Климат» (далее также - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем вентиляции по адресу: г.Москва, ул. Островитянова, д.1 для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2022-2023 г.г. (реестровый № 32110918470, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

24.12.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов конкурса № 32110918470, участниками которого могут быть субъекты малого и среднего предпринимательства от 24.12.2021.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги процедуры.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Согласно Закупочной документации по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

В целях оценки заявок, в соответствии с Положением о закупке товаров, работ услуг Заказчика, установлены следующие критерии оценки и величины их значимости:

| № п/п | | Коэффициент значимости критерия (КЗ) | Величина значимости критерия |
|-------|---|--|------------------------------------|
| 1. | «Цена Договора» | 0,3 | 30% |
| 2. | «Наличие у участника закупок производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов, необходимых для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» | 0,1 | 10% |
| 3. | «Квалификация работников участника закупки» | 0,2 | 20% |
| 4. | «Квалификация участника закупки» | 0,4 | 40% |

По критерию «Квалификация участника закупки» оценивается количество договоров с ценой не менее 20 %, что составляет не менее 4 384 816,00 руб. от начальной (максимальной) цены договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции сопоставимого характера (опыта по эксплуатации и техническому обслуживанию систем вентиляции исполненных (т. е. исполнение таких договоров должно быть завершено) без предъявления к участнику закупки штрафных санкций со стороны заказчика за период с 01.01.2018 года по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

При этом ограничений для представления гражданско-правовых договоров не установлено.

Заявитель оспаривает оценку победителя в части представления сведений о 70 договорах.

На заседание Комиссии были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, что для оценки по вышеуказанному критерию

победителем были представлены в составе заявки 2 (два) Контракта на услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации вентиляционных систем, заключенные с ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова, и подлежащие размещению в ЕИС и 68 (шестьдесят восемь) гражданско-правовых договоров, которые не подлежат размещению в ЕИС, обязательства по всем вышеуказанным Договорам были исполнены за период с 01.01.2018 г. по дату окончания подачи заявок, все Контракты вышеуказанные Договоры И отвечают критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки. При этом Закупки предоставлении участниками 0 платежных документов, бухгалтерского баланса, иных документов бухгалтерской отчетности Заказчиком не устанавливалось.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявки недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. В настоящем победителем требованиям поданная заявка Закупочной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Договоры, представленные в составе заявки победителя, надлежащим образом подписаны и заверены сторонами, равно как и акты сдачи-приемки работ. При таких обстоятельствах, у правовые отсутствовали основания для He вышеуказанные Договоры и Контракты.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Также Заявитель оспаривает оценку своей заявки.

Согласно протоколу Заявителю присвоено 2,29 баллов в оценке квалификация участника закупки.

Заявитель отмечает, что представил к заявке на участие 9 договоров, заключенных с 01.01.2018 года по дату окончания срока подачи заявок и ценой более 20 %, что составляет не менее 4 384 816,00 руб. от начальной (максимальной) цены договора. В связи с вышеизложенным, по мнению Заявителя расчет итоговых баллов, присвоенных заявкам на участие в конкурсе в соответствии с критериями оценки заявок на участие в конкурсе, был произведен с нарушениями.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. Согласно Закупочной документации по критерию «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки заявок:

По данному критерию оценивается количество договоров с ценой не менее 20 %, что составляет не менее 4 384 816,00 руб. от начальной (максимальной) цены договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем вентиляции сопоставимого характера (опыта по эксплуатации и техническому обслуживанию систем вентиляции исполненных (т.е. исполнение таких договоров должно быть завершено) без предъявления к участнику закупки штрафных санкций со стороны заказчика за период с 01.01.2018 года по дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

 $\Pi \text{Бi} = \Pi \text{i} / \Pi \text{max x } 3\Pi$

где ПБі - количество баллов по показателю;

Пі - предложение участника, которое оценивается;

Птах - максимальное предложение из предложений по критерию оценки (показателю), сделанных участниками закупки;

ЗП - значимость показателя.

Дата окончания срока подачи заявок 16.12.2021 г. В составе заявки, заявителем (ООО «УК Регион Климат») был представлен Реестр Договоров, согласно которому, Заказчику предлагалось учесть для оценки заявки заявителя 9 (девять) Договоров, из них были приняты к учету 4 (четыре) Договора, которые отвечали критериям аналогичности согласно установленному порядку оценки.

Договор № 1 с ОАО «КОМКОР» не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершается 01.02.2022, т.е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Договор № 2 с АК «АЛРОСА» (ПАО) не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершается 08.12.2023, т. е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Договор № 3 с ПАО МГС принят к учету;

Договор № 4 с ОАО «РЖД» принят к учету;

Договор № 5 с ПАО МГС принят к учету;

Договор № 6 с ГКУ «ДЭСЗС» Москомспорта принят к учету;

Договор № 7 с АО «Международный аэропорт Сочи», согласно реестру контрактов, как и согласно копии Договора, представленной в составе заявки стоимость работ по Договору, составила 9 999 621,60 руб. При этом, в составе заявки присутствуют следующие акты выполненных работ: № 234 от 30.04.2018 на сумму 249 942,84 руб.; № 238 от 30.04.2018 на сумму 26 462,88 руб.; № 332 от 31.05.2018 на сумму 249 942,84 руб.; № 336 от 31.05.2018 на сумму 396 818,08 руб. Соответственно, вышеуказанными актами подтверждается общая стоимость выполненных работ в размере 923 166,64, что составляет менее 4 384 816,00 руб., соответственно Договор № 7 не был принят к учету;

Договор № 8 с ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершается 24.02.2022, т. е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Договор № 9 с ПАО «ОГК-2» не был принят к учету, поскольку исполнение обязательств по нему завершилось 31.12.2021, т. е. на момент окончания срока подачи заявок, вышеуказанный Договор не был исполнен;

Соответственно, заявка заявителя была оценена в полном соответствии с положениями, установленными конкурсной документацией, и по вышеуказанному критерию заявителем получено 2,29 балла.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу ООО «Управляющая компания Регион Климат» (ИНН: 7719783674; ОГРН: 1117746550118) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2022 №НП/624/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.