

РЕШЕНИЕ по жалобе № 46-8285-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

01.02.2012 г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СтройЭксперт» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение мероприятий по капитальному ремонту здания МУК ДК «Нефтяник» (извещение № 0142300006211000410 от 24.11.2011), (начальная цена контракта 19 319 880,00 руб),

в присутствии представителей: от Администрации городского округа Жигулевск, члены аукционной комиссии (постановление), ООО «СтройЭксперт» (доверенность),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройЭксперт» на действия аукционной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе

в допуске к участию в аукционе при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение мероприятий по капитальному ремонту здания МУК ДК «Нефтяник» (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «СтройЭксперт» (порядковый номер <...>) в первой части заявки представлено согласие на выполнение работ в полном соответствии с аукционной документацией, техническим заданием, сметной документацией Заказчика и проектом контракта. Заявитель считает отказ в допуске неправомерным и просит признать действия аукционной комиссии незаконными.

Представитель Уполномоченного органа, член аукционной комиссии с доводами жалоб не согласен, указывая, что заявка данного участника не соответствуют требованиям документации об аукционе и просит в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Во исполнение данной нормы в техническом задании документации об аукционе установлены следующие требования:

- в ведомости объемов работ «Ремонт кровли» в пункте 6 требования к плитам из минеральной ваты;

- в ведомости объемов работ «Ремонт чердачного перекрытия» в пункте 5 требования к плитам из минеральной ваты;

- в ведомости «Ремонт полов» в пункте 61 требования к толщине фанеры 8-9,5 мм, в пунктах 54, 74, 82 требования к размеру плитки 30*30, 40*40, прочности более 5, класс устойчивости к образованию пятен 1-5 и т.д.;

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки должна содержать согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В нарушение данной нормы в заявке ООО «СтройЭксперт» не представлены конкретные показатели в ведомости «Ремонт полов», а именно в пункте 61 указана толщина фанеры 8-9,5 мм, в пунктах 54, 74, 82 указан размер плитки плитки 30*30, 40*40, прочность более 5, класс устойчивости к образованию пятен 1-5.

Кроме того, по пункту 6 ведомости «Ремонт кровли» и пункту 5 ведомости «Ремонт чердачного перекрытия» предлагаются к использованию плиты минераловатные компании Rockwool. Однако, представителем Уполномоченного органа представлен официальный ответ на запрос от компании Rockwool ЗАО «Минеральная вата» о том, что данная организация не производит плиты минераловатные М-250 толщиной 50 мм.

Доказательств иного, вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов Заявителем не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона или предоставления недостоверных сведений.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала ООО «СтройЭксперт» в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, Комиссией Самарского УФАС России 26.01.2012 принято решение о выдаче предписания об устранении нарушении законодательства о размещении заказов, а именно об аннулировании торгов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтройЭксперт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.