

РЕШЕНИЕ
по делу № 85-04-А/13

06 марта 2013 г. г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

рассмотрев дело № 85-04-А/13 по признакам нарушения в действиях Администрации МО «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области (ул. Ленинградская, д. 46, г. Сосновый бор, Ленинградская область, 188540) части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в размещении сведений о торгах № 47-СБГО-027/2011 (Лот № 4) на право заключить договор аренды части нежилого помещения общей площадью 10,4 кв.м, расположенного по адресу: Ленинградская область, г. Сосновый бор, ул. Парковая, д.16, на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

1. Ленинградским УФАС России с 1 по 30 ноября 2012 года была проведена плановая выездная проверка в отношении Администрации МО «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области (Приказ от 19.10.2012 № 229). По результатам проверки, инспекцией Ленинградского УФАС России установлено отсутствие на федеральном сайте <http://torgi.gov.ru> сведений о торгах № 47-СБГО-027/2011 (Лот № 4) на право заключить договор аренды части нежилого помещения общей площадью 10,4 кв.м, расположенного по адресу: Ленинградская область, г. Сосновый бор, ул. Парковая, д.16. Неопубликование указанных сведений содержит признаки нарушения части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Из части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что, если организаторами торгов являются органы местного самоуправления при проведении торгов для муниципальных нужд, им запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства органами местного самоуправления. Таким образом, обнаружение антимонопольным органом при проведении проверки администрации МО «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области признаков нарушения антимонопольного законодательства, является достаточным основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

2. На заседании Комиссии 28.02.2013 представитель ответчика факт

неопубликования информации о торгах в установленном порядке не оспаривал.

3. В ходе рассмотрения дела, Ленинградским УФАС России установлено, что 27.01.2011 издано Постановление Администрации МО «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области № 136 «О проведении торгов на право заключения договоров аренды нежилых помещений, расположенных по адресу: Ленинградская область, г. Сосновый Бор, ул. Парковая, д. 16 по 8 лотам» (далее - Постановление).

На основании вышеуказанного Постановления, 27.01.2011 издано Распоряжение Комитета по управлению муниципальным имуществом муниципального образования № 9-р «Об определении условий аукциона, условий договоров аренды, утверждении документации об аукционе и назначении даты проведения аукциона на право заключения договоров аренды, находящихся в муниципальной собственности нежилых помещений, расположенных по адресам: ул. Парковая, д. 16, г. Сосновый Бор, Ленинградская область» (далее - Распоряжение).

На основании Постановления и Распоряжения на официальном сайте муниципального образования (www.sbor.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона право заключить договор аренды части нежилого помещения общей площадью 13,1 кв.м, расположенного по адресу:

Ленинградская область, г. Сосновый бор, ул. Парковая, д.16.

18.03.2011 было рассмотрение заявок на участие в аукционе № 47-СБГО-027/2011 на право заключить договор аренды нежилой помещений, и, так как по окончании срока подачи заявок на участие в Лоте № 4 аукциона была подана только одна заявка, аукцион был признан несостоявшимся.

28.03.2011 Администрация направила единственному участнику торгов - ИП <...> письмом № 10-04он-1361/11-0 проект договора аренды вышеуказанного помещения для подписания.

Согласно пункту 133 Приказа ФАС России от 10.02.2010 N 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ № 67), в случае если по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка, в протокол вносится информация о признании аукциона несостоявшимся. Из пункта 151 Приказа № 67 следует, что в случае если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе, с лицом, подавшим единственную заявку на участие в аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным документацией об аукционе, организатор аукциона обязан заключить договор на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в аукционе и документацией об аукционе, но по цене не менее начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении о проведении аукциона.

Таким образом, направив единственному участнику торгов, проект договора аренды нежилых помещений, Администрация выполнила условия, предусмотренные для вышеизложенной ситуации антимонопольным законодательством Российской Федерации.

15.04.2011 Администрацией с <...> был заключен договор аренды вышеуказанного помещения, который не был зарегистрирован в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и считается недействительным.

В соответствии с пунктом 27 Приказа № 67, информация о проведении аукционов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, без взимания платы.

Постановлением Правительства Российской Федерации, действовавшим на момент совершения нарушения (в 2011 году), от 28.09.2010 N 767 «Об определении официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов» установлено определить сайт www.forgi.gov.ru в качестве официального сайта Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов на право заключения договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества. В то же время Комиссией установлено, что договор аренды нежилых помещений, заключенный по результатам торгов, не был зарегистрирован и признан недействительным. Проведение торгов на право аренды муниципальной недвижимости является обязательным только в случае решения о сдаче в аренду и при условии его реализации в виде заключения договора. В иных случаях объявление торгов на право аренды муниципального имущества не является обязательным в силу закона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в случае когда объявление о торгах хотя и было сделано ненадлежащим образом, но договор по результатам торгов признан недействительным, а имущество осталось свободным от прав третьих лиц, действия по ненадлежащему информированию потенциальных участников торгов не ограничили конкуренцию.

Основываясь на указанных обстоятельствах, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьей 48, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 85-04-А/13 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации МО «Сосновоборский городской округ» Ленинградской области, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».