

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-163

15 июня 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области С.А. Чеченина ;

Члены Комиссии:

Мороз С.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Клименко Е.В. – специалист-эксперт отдела контроля торгов управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Молес» - <...> (доверенность №7 от 10.06.2015г.),

от заказчика – Муниципального казённого учреждения "Управление Кировским городским хозяйством" – <...>(доверенность №14 от 03.06.2015г.),

рассмотрев жалобу ООО «Молес» (далее — Заявитель, Общество, ООО «Молес») на действия Муниципального казённого учреждения "Управление Кировским городским хозяйством" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона «Выполнение в 2015 году работ по ремонту жилых помещений пустующего муниципального жилищного фонда муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией», номер закупки: 0349300002015000020 (далее по тексту — Электронный аукцион),

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

Участник закупки ООО «Молес» 10 июня 2015 года обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия Заказчика при заключении контракта по результатам проведения Электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик уклонился от заключения контракта, а также

нарушил часть 7 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

Заявитель просит провести проверку законности действий Заказчика.

На заседании Комиссии Мурманского УФАС России Заявитель подтвердил изложенные в жалобе доводы; представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился указывая на то, что действия Заказчика соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 15 часов 30 минут 15 июня 2015 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании, изучив доводы Заявителя и пояснения представителей Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из способов осуществления закупок является аукцион в электронной форме.

Из существа дела следует, что 30.04.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

По результатам проведения Электронного аукциона был определён его победитель — ООО «Молес». Заказчик намеревался заключить договор с победителем Электронного аукциона и предпринял действия предписанные положениями статьи 70 Закона о контрактной системе (разместил в единой информационной системе проект контракта для подписания победителем аукциона). Со своей стороны, Общество, как победитель Электронного аукциона, в установленный срок подписало проект контракта и 26.05.2015 г. разместило его, совместно с банковской гарантией обеспечивающей исполнение контракта, в единой информационной системе.

В последствии, 26.05.2015г. Заказчик на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – Официальный сайт) разместил отказ в принятии банковской гарантии. В указанном письме сообщалось о том, что банковская гарантия не соответствует условиям, указанным в части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

28.05.2015 года Заказчик направил в адрес Общества заказное письмо с уведомлением (исх.№978 от 27.05.2015г.) об отказе в принятии банковской гарантии. Согласно сведениям с официального сайта ФГУП «Почта России» данное письмо по состоянию на 03.06.2015г. не вручено адресату.

Частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что, а случае отказа в принятии банковской гарантии, Заказчик в срок, не превышающий трех рабочих дней информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Из изложенного следует, что Заказчик в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе исполнил свою обязанность по информированию лица, предоставившую банковскую гарантию.

При этом, 04.06.2015 в единой информационной системе Заказчик разместил акт об отказе от заключения муниципального контракта (идентификационный номер контракта 0349300002015000020-0178117-01) на выполнение в 2015 году работ по ремонту жилых помещений пустующего муниципального жилищного фонда муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией. Основанием для отказа от заключения муниципального контракта явился тот факт, что ООО «Молес» представило банковскую гарантию, несоответствующую положениям части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе и документации Электронного аукциона.

Способы обеспечения исполнения обязательств определены положениями Гражданского кодекса РФ. Согласно статье 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 96 Закона о контрактной системе установлены способы обеспечения исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 цитируемого Федерального закона (Условия банковской гарантии. Реестры банковский гарантий), или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно статье 368 Гражданского кодекса РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В силу положений статьи 369 Гражданского кодекса РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Пунктом 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено требование к содержанию представляемой победителем электронного аукциона банковской гарантии, согласно которому она должна содержать перечень обязательств, исполнение которой обеспечивается.

Положения частей 4 и 6 статьи 34 Закона о контрактной системе предписывают включать в положения контракта обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом и в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Понятие «неустойка», согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ, объединяет в себе понятия «штраф» и «пени». Статьей 330 Гражданского кодекса РФ определено, что неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно части 1.1 статьи 1 Приложения № 1 к документации о проведении аукциона документации Электронного аукциона — проекту муниципального контракта, предметом договора является выполнение в 2015 году работ по ремонту жилых помещений пустующего муниципального жилищного фонда муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией; выполненные работы должны соответствовать требованиям законодательства и технического задания.

Статьей 5 проекта муниципального контракта установлена ответственность за нарушение обязательств по муниципальному контракту в виде неустойки (штрафов, пеней).

Таким образом, как следует из содержания документации об Электронном аукционе, банковская гарантия представляемая Обществом Заказчику при заключении муниципального контракта должна обеспечивать уплату банком-гарантом Заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.

Банковская гарантия № 0025046 от 25.05.2015, представленная Обществом при

заключении контракта по результатам проведения Электронного аукциона, содержит обязательство банка-гаранта при наступлении условий ответственности возместить Заказчику убытки в части непокрытой неустойкой на сумму не более 436 741 рублей 65 копеек. При этом под убытками понимаются (статья 15 Гражданского кодекса РФ) расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, банковская гарантия, представленная ООО «Молес» не обеспечивает исполнение обязательств Общества, предусмотренных в муниципальном контракте, в связи с чем она не соответствует требованиям части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе и правомерно отклонена Заказчиком при рассмотрении.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу закрытого акционерного общества ООО «Молес» на действия Муниципального казённого учреждения "Управление Кировским городским хозяйством" при проведении электронного аукциона «Выполнение в 2015 году работ по ремонту жилых помещений пустующего муниципального жилищного фонда муниципального образования город Кировск с подведомственной территорией», номер закупки: 0349300002015000020 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.