РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5917/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Трансстроймаш», ООО «ЭкстраИнком» и конкурсного управляющего,

рассмотрев жалобу ООО «Трансстроймаш» на действия ООО «ЭкстраИнком», конкурсного управляющего Павлова Д.Э. при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 6099681, лоты 1-3) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в жалобе указывает на несогласие с отклонением его заявки от дальнейшего участие в процедуре.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Конкурсный управляющий с доводами жалобы также не согласился по доводам, изложенным в письменных возражениях.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 N 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя была отклонена по причине того, что в заявке Заявителя не содержалось достоверной информации о наличии заинтересованности.

Заявитель также ссылается на иные нарушения при организации Торгов, в частности Заявитель указывает на неуказание сведений о судьбе земельного участка, а также неуказание факта того, что на земельном участке находятся объекты, принадлежащие на праве собственности ООО «Трансстроймаш», а также сведения о коммуникациях, находящихся на земельном участке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Представитель Конкурсного управляющего пояснил, что единственным участником ООО «Денноли 3 КО» (должник) с 05.02.2014 является <....> В свою очередь, единственным участником ООО «Трансстроймаш» является <....> (супруг <....>).

Согласно пункту 5 статьи 449.1 ГК РФ в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Таким образом, нормами действующего законодательства установлен запрет на участие в публичных торгах членов семей должника.

Доводов и документов, опровергающих названные обстоятельства Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Организатора торгов имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем данный довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Комиссией также установлено, что объекты недвижимого имущества, выставленного на Торги реализовались без реализации земельного участка.

Так, в соответствии с п. 1.2 Договора № 35А от 25.01.2021, перечнем Имущества, подлежащего продаже на открытых торгах в соответствии с условиями Договора являлись следующие объекты:

- Лот №1. - Нежилое здание, арочный ангар, кадастровый № 50:20:0030204:475, пл.452,5 кв.м,

- Лот №2. - Нежилое здание, технический склад, кадастровый № 50:20:0030204:140, пл.510,1 кв.м,

- Лот №3. - Нежилое здание, мебельный склад, кадастровый № 50:20:0030204:473, пл.676,4 кв.м.

Таким образом, имущество, реализуемое в ходе торговой процедуры № 2085 ОАОФ, определено конкурсным управляющим и утверждено, в соответствии с п. 1.1 договора поручения № 35А, собранием кредиторов ООО «Денолли 3 КО» от 24.12.2020.

Оснований для выхода за пределы Договора № 35А от 25.01.2021 относительно предмета торгов у Организатора торгов не имелось.

Доводы Заявителя о том, что на земельном участке находятся объекты и коммуникации, принадлежащие ООО «Трансстроймаш» на праве собственности, Комиссия Управления отклоняет как несостоятельные и не имеющие отношения к существу спора, поскольку названные Заявителем доводы относятся не к описанию объекта Торгов, а к описанию земельного участка, на котором они расположены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, жалоба Заявителя, содержащая доводы о нарушении порядка размещения информации о Торгах, была направлена после окончания приема заявок и принятия участия самим Заявителем в оспариваемой процедуре.

В ход приема заявок Заявитель с обращался с жалобами в антимонопольный орган, не направлял запросы на разъяснения документации в адрес Организатора торгов или Конкурсного управляющего.

Таким образом, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель согласился с условиями проведения Торгов, которые были ему ясны и

понятны.

Такие действия Заявителя оцениваются Комиссией как злоупотребление правом по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как они не направлены на реальное восстановление прав и законных интересов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трансстроймаш» (ОГРН: 1207700194041, ИНН: 5032318564) на действия ООО «ЭкстраИнком» (ОГРН: 1067746513570, ИНН: 7714645173) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.04.2021 № ЕО/19331/21.