

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

ООО «Капитал СК»

kapitalsk@gmail.com

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

**МАДОУ "Центр развития ребенка -
детский сад № 178" г. Перми**

по Пермскому краю

**Закупочная комиссия МАДОУ "Центр
развития ребенка - детский сад № 178"
г. Перми**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

gorodperm178ds@mail.ru

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

Электронная торговая площадка

сайт: www.perm.fas.gov.ru

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

№ _____

На № _____ от _____

Дело № 059/07/3-1128/2021

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Капитал СК» (вх. № 018025)

«23» ноября 2021 г.

г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

х, заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

х, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

х, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие сторон (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу

ООО «Капитал СК» (вх. № 018025) (далее – Заявитель) на действия МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми, Закупочной комиссии МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми, (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме, предметом которого является оказание услуг комплексной охраны МАДОУ «Детский сад № 178» г. Перми (извещение № 32110693179, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

27.10.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, довод которой сводится к несогласию с произведенной Заказчиком оценкой и сопоставлением заявок участников закупки по подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг» - 20 %.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Положением о закупках, товаров, работ, услуг муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми (далее – Положение), Извещением № 32110693179 от 01.10.2021 (далее – Извещение № 32110693179), Документацией «Конкурс в электронной форме на оказание услуг комплексной охраны МАДОУ «Детский сад № 178» г. Перми» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 01.10.2021, дата окончания подачи заявок – 19.10.2021, дата подведения итогов закупки – 18.10.2021.

Всего на участие в закупке было подано две заявки – заявка Заявителя с ценовым предложением 2 196 673,92 рублей, заявка ООО «ЦСТМ – Ник-Сон» 2 196 768,00 рублей, что подтверждается протоколом № 4 оценки и сопоставления заявок от 22.10.2021.

Заявитель, ознакомившись с итоговым протоколом, обратился в Пермское УФАС России с настоящей жалобой.

3. В части довода Заявителя о несогласии с произведенной Заказчиком оценкой и сопоставлением заявок участников закупки по подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг» - 20 % Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

Предметом конкурса и договора является оказание услуг комплексной охраны МАДОУ «Детский сад № 178» г. Перми.

В рамках критерия оценки и сопоставления заявок «Квалификация участника закупки» Заказчиком сформирован подкритерий «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг», что предусмотрено п. 15 Разделом IV «Требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе» Документации.

Согласно ч. 4.1 п. 4 Приложения 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» к Документации, информации о наличии/отсутствии решений Арбитражного суда за период 2018-2021 г., вынесенных в отношении Участника закупки и вступивших в законную силу о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1 КоАП за оказание услуги на охраняемых объектах с привлечением лиц, не обладающих статусом «частного охранника» за 2018-2021 прилагает к заявке в формате скриншот (PrintScreen) с сайта <http://kad.arbitr.ru/> с номера дела и ИНН участника закупки либо скриншот (PrintScreen) с отсутствием информации о наличии таких решений Арбитражного суда по ИНН участника подающего заявку.

Количество баллов, присуждаемых по Информации о наличии/отсутствии решений Арбитражного суда за период 2018-2021 г., вынесенных в отношении Участника закупки и вступивших в законную силу о привлечении к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1 КоАП определяется путем предоставления баллов:

$K_{di} = 10$ баллов (при отсутствии решений Арбитражного суда)

$K_{di} = 0$ (при наличии решений Арбитражного суда.)

K_{di} – значение в баллах, присуждаемое i -ой заявке по указанному Подкритерию.

Согласно ч. 4.2 п. 4 Приложения 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» к Документации, Информация о наличии/отсутствии решений Арбитражного суда, вступивших в законную силу о привлечении Участника закупки к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным объекту закупки за период с 2018-2021 г. прилагает к заявке в формате скриншот (Print Screen) с отсутствием информации о наличии таких решений Арбитражного суда по ИНН участника подающего заявку.

Количество баллов, присуждаемых по Информации о наличии/отсутствии решений Арбитражного суда за период 2018-2021 г., вынесенных в отношении Участника закупки и вступивших в законную силу о привлечении Участника закупки к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным объекту закупки за период с 2018-2021 определяется путем предоставления баллов:

$K_{di} = 10$ баллов (при отсутствии решений Арбитражного суда)

Kdi = 0 (при наличии решений Арбитражного суда.)

Kdi – значение в баллах, присуждаемое i-ой заявке по указанному Подкритерию

Расчет итогового значения по критерию «Квалификация участника закупки» осуществляется путем суммирования баллов, полученных по результатам оценки подкритериев.

В соответствии с протоколом № 4 оценки и сопоставления заявок от 22.10.2021 по подкритерию «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг» ООО «ЦСТМ – Ник-Сон» присвоено 10 баллов из 20 возможных; Заявителю присвоено 0 баллов из 20 возможных.

Заявителем ООО «ЦСТМ – Ник-Сон» в составе заявок представлены файл формата word «скриншот отсутствие решений Арбитражного суда о привлечении по контрактам» и файл «26 Информация об арбитраже» в формате JPEG соответственно.

Из представленной информации следует, что как Заявитель, так и ООО «ЦСТМ – Ник-Сон» привлекалось в период с 2018 по 2021 г. к административной ответственности по ч.3 ст. 14.1 КоАП за оказание услуги на охраняемых объектах с привлечением лиц, не обладающих статусом «частного охранника».

По результатам изучения файла «скриншот отсутствие решений Арбитражного суда о привлечении по контрактам», представленного Заявителем, следует, что в период с 2018 по 2021 г. Заявитель не привлекался к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным объекту закупки.

По результатам изучения файла «26 Информация об арбитраже», представленного ООО «ЦСТМ – Ник-Сон», следует, что в период с 2018 по 2021 г. ООО «ЦСТМ – Ник-Сон» не привлекалось к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным объекту закупки.

Между тем, правовая позиция Заказчика состоит в том, что Заявитель привлекался к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным объекту закупки. Указанная позиция изложена Заказчиком в возражениях на жалобу Заявителя (вх. № 018634 от 10.11.2021). Заказчик отмечает, что Заявитель привлекался к указанной ответственности, что подтверждается решением арбитражного суда Пермского края по делу №А50-37842/2018.

Комиссией Пермского УФАС установлено, что в сервисе «Картотека арбитражных дел» опубликована только резолютивная часть решения, в соответствии с которым решено иски удовлетворить, взыскать с Заявителя (ОГРН 1065906013161, ИНН 5906066874) в пользу Государственного казенного учреждения Пермского края «Управление капитального строительства Пермского края» (далее также – ГКУ ПК «УКС ПК») (ОГРН 1105902000885, ИНН 5902293717) штраф в размере 9 921 (девять тысяч девятьсот двадцать один) руб. 60 коп.

При этом, из содержания опубликованной резолютивной части решения арбитражного суда не представляется возможным сделать вывод о

тождественности предмета договора, из которого возник спор, предмету спорной закупки.

В связи с необходимостью истребования дополнительной информации в адрес Заявителя, а также в адрес Государственного казенного учреждения Пермского края «Управление капитального строительства Пермского края» был сделан запрос с целью определить, из какого обязательства возник спор между ГКУ ПК «УКС ПК» с истребованием подтверждающих документов.

Заявитель необходимую информацию в адрес Комиссии Пермского УФАС не представил. ГКУ ПК «УКС ПК» в ответ на запрос представило мотивированную правовую позицию, а также скан-копию государственного контракта №41/ОУ-2017 на оказание охранных услуг, из которого следует что между Заявителем и УК ПК «УКС ПК» в 2017 году возник спор.

Таким образом, Комиссией Пермского УФАС России установлено, что решение арбитражного суда Пермского края по делу №А50-37842/2018 вынесено по иску ГКУ ПК «УКС ПК» к ООО «Капитал СК» 13.02.2019 г., т.е. в период с 2018 по 2021 год, что, по мнению Заказчика в соответствии с ч. 4.2 п. 4 Приложения 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» к Документации влечет выставление оценки 0 баллов заявке Заявителя по указанному подкритерию.

Между тем, Комиссия Пермского УФАС отмечает следующее. Из анализа абзаца 1 ч. 4.2 п. 4 Приложения 5 «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» к Документации, а именно: «Информация о наличии/отсутствии решений Арбитражного суда, вступивших в законную силу о привлечении Участника закупки к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по контрактам/договорам с предметом, аналогичным объекту закупки за период с 2018-2021 г. прилагает к заявке в формате скриншот (Print Screen) с отсутствием информации о наличии таких решений Арбитражного суда по ИНН участника подающего заявку», не представляется возможным установить требования Заказчика к оценке заявок участников по рассматриваемому подкритерию.

В частности, указанные положения можно толковать как применительно к отсутствию соответствующих решений суда за период с 2018-2021 годов, так и применительно к отсутствию заключенных и исполненных за период с 2018-2021 годов контрактов/договоров, за нарушение которых участник был привлечен к ответственности.

По результатам изучения государственного контракта №41/ОУ-2017 на оказание охранных услуг, заключенного между ГКУ ПК «УКС ПК» и Заявителем установлено, что в соответствии с п. 1.3 срок оказания услуг по государственному контракту: «с 08 часов 00 минут 24 июля 2017 года до 08 часов 00 минут 15 сентября 2017 года».

Таким образом, государственный контракт, за нарушение которого Заявитель привлечен к ответственности по решению арбитражного суда Пермского края по делу №А50-37842/2018 от 13.02.2019 г. был заключен и исполнен в 2017 году и, с учетом правовой неопределенности, допущенной Заказчиком при формировании подкритерия «Отсутствие решений Арбитражного суда за период 2018-2021 гг», при толковании спорного положения Документации в пользу участника закупки (то есть в отношении Заявителя отсутствуют решения Арбитражного суда о

привлечении к ответственности по контрактам/договорам действующих в период с 2018-2021), Заявитель полностью соответствует ч. 4.2 подкритерия применительно к рассматриваемому решению суда.

С учетом изложенного, Комиссия Пермского УФАС приходит к выводу, что вышеуказанные положения Документации, исчерпывающим образом не раскрывающие порядок рассмотрения и оценки представленных в рамках подтверждения соответствия Заявителя подкритерию «Опыт выполнения аналогичных работ», свидетельствуют о правовой неопределенности Заказчика в отношении порядка оценки представленных комплектов документов и должны толковаться в пользу участника закупки.

При этом Документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в закупках, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом, заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к критериям оценки и сопоставления заявок участников.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Действующий положения Документации, в том виде, в каком они сформулированы, позволяют Заказчику использовать правоусмотрение при разрешении вопроса об оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Пермского УФАС России признает в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального

имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Капитал СК» (вх. № 018025) (далее – Заявитель) на действия МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми, Закупочной комиссии МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми, при организации и проведении конкурса в электронной форме, предметом которого является оказание услуг комплексной охраны МАДОУ «Детский сад № 178» г. Перми (извещение № 32110693179, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной.**

2.Установить в действиях МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми, Закупочной комиссии МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3.Выдать МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми, Закупочной комиссии МАДОУ "Центр развития ребенка - детский сад № 178" г. Перми обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии

х

Члены Комиссии

х

х

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

x (342) 235-10-36