

1. Х «...» Р.Ф.

«...»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3092/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

24.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителя ТЕАТРА  
«САТИРИКОН»,

в отсутствие Х«...»А Р.Ф., извещенного надлежащим образом о дате, месте и  
времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России  
от 19.02.2021 № ЕО/9866/21;

рассмотрев жалобу Х«...»А Р.Ф. (далее — Заявитель) на действия  
ТЕАТРА «САТИРИКОН» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по  
продаже движимого имущества, находящегося в оперативном управлении ТЕАТРА  
«САТИРИКОН» (**Извещение № 200121/43762237/01 от 20.01.2021, лот №1**) (далее —  
Аукцион), перенаправленную письмом ФАС РОССИИ от 17.02.2021 № 04/11631/21;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

2. ТЕАТР «САТИРИКОН»

129594 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА  
ШЕРЕМЕТЬЕВСКАЯ 8

3. ФАС РОССИИ

123001, МОСКВА ГОРОД,  
САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ УЛИЦА,  
ДОМ 11

Организатора торгов при проведении Аукциона.

Заявитель оспаривает действия Организатора торгов по недопуску его к участию в торгах.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Продажа имущества проводится в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, положениями Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества»).

Таким образом, проведение Аукциона является обязательным в силу, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно Аукционной документации место проведения аукциона: 129594, г. Москва, ул. Шереметьевская, д. 6 корп. 1. Дата и время проведения аукциона: 12 февраля 2021 года в 11.00 часов по московскому времени

Как следует из доводов жалобы в связи с тем, что Заявитель опоздал к началу проведения Аукциона на 3 минуты, Организатор торгов не допустил его к Аукциону. Заявитель указывает, что его опоздание на Аукцион обусловлено действиями Организатора торгов, поскольку им не было указано конкретного адреса проведения процедуры.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

Организатор торгов направил уведомления участникам аукциона в день подписания и размещения на сайте [www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru) протокола рассмотрения заявок.

Участникам аукциона, в заявках которых был указан адрес электронной почты, уведомления направлялись также на электронные почты, тем участникам, которые не указали адрес электронной почты, уведомления были направлены по СМС на номера мобильных телефонов, указанных как телефоны для связи.

По указанному в уведомлении, извещении и Аукционной документации адресу проведения аукциона прибыло согласно листу регистрации 23 участника аукциона.

Аукцион проводился в помещении, расположенном по адресу: Москва, ул. Шереметьевская, дом 6 корпус 1, в единственном офисном пространстве (не торговом помещении), что, в свою очередь, отражено в Аукционной документации. Вход был обозначен табличками - указателями. Такие же – таблицы указатели были установлены на входе в офисный центр и гостиницу Райкин Плаза, там же стояли представители Театра и встречали участников аукциона на входе. Указанное подтверждается видеозаписью представленной в материалы дела.

Относительно того, что Заявитель получил уведомление в нерабочее время (18 часов 26 минут) Организатор торгов отметил, что согласно правилам внутреннего трудового распорядка Театра, рабочее время работников контрактной службы - с 10.00 часов до 19.00 часов, т.е. уведомления были направлены в рабочее время Организатора торгов.

Кроме того, стоит отметить, что Заявитель располагал информацией о дате и месте проведения процедуры, поскольку он явился на проведение Аукциона.

При этом согласно аудиовидеозаписи проведения аукциона, Заявитель свое желание принять участие в аукционе сформулировал на 9 минуте проведения аукциона, когда уже одним из участников сделано предложение о цене договора, увеличенной на шаг аукциона.

Торги закончились повышением начальной (минимальной) цены аукциона на 5% (пять процентов) и по ходу торгов были зафиксированы предложения о повышении цены от 2 (двух) участников аукциона (заявки № 36 и № 23), что отражено в протоколе проведения аукциона.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем довод жалобы признается Комиссией необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Х«...»А Р.Ф. на действия ТЕАТРА «САТИРИКОН» при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.02.2021 № ЕО/9866/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»