

## Решение

07 апреля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель А.А. Козлова – руководитель;  
Комиссии:

члены Л.Р. Штепа — специалист 1-го разряда отдела контроля за  
Комиссии: рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля  
за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 5-2014, возбужденное по факту распространения рекламы с использованием телефонной связи абоненту <...>, с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»), в отсутствие общества с ограниченной ответственностью «Билдинг» (далее — ООО «Билдинг»), надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступили заявления жителя г. Челябинска о том, что 23, 24 октября 2013 года на его телефонный номер <...> поступили СМС-сообщения с рекламой от отправителей «avtourist» и <...>.

В текстах СМС-сообщений присутствуют сведения:

«Сенсация! Подача машины бесплатно! Плати только за км! 2171100» от отправителя с номером «<...>» (23.10.2013 в 13:42);

«Споры по ДТП и страховым компаниям 2452585» от отправителя с буквенным обозначением «avtourist» (24.10.2013 в 13:25).

Согласие на получение данной рекламы заявитель не давал.

По сведениям оператора связи заявителя ЗАО «Челябинская сотовая связь», реклама от указанных отправителей поступила через СМС-центр ОАО «Вымпел-

Коммуникации».

ОАО «Вымпел-Коммуникации» предоставило сведения, что СМС-сообщения поступили от ООО «Софт-Профи».

Челябинское УФАС России возбудило дело № 5-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», к участию в деле привлечено ООО «СофтПрофи».

ООО «СофтПрофи» пояснило, что согласно договору №ДУ 101212/01 от 10.12.2012, заключенному с ООО «Билдинг», лицом, которое распространяет рекламу путем рассылки СМС-сообщений от отправителей «avtourist» и <...>, является ООО «Билдинг». По данному договору ООО «СофтПрофи» предоставляет ООО «Билдинг» доступ к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке коротких и длинных СМС-сообщений по сети оператора, услуга предоставляется через WEB-кабинет и по стандартным протоколам обмена информацией в сети Интернет.

Из объяснений ООО «Билдинг» следует, что оно провело служебное расследование, в результате которого были выявлены опечатки операторов, вследствие чего абонент <...> ошибочно получил СМС-сообщения с рекламой. Доказательств того, что указанный номер исключен из списка на получение СМС-сообщений с рекламой ООО «Билдинг» не представило.

Рассмотрение материалов дела приводит Комиссию к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

23 октября 2013 года в 13:45 и 24 октября 2013 года в 13:25 заявителю, который является абонентом телефонного номера <...>, от ООО «Билдинг» поступили рекламные СМС-сообщения с текстом: «Сенсация! Подача машины бесплатно! Плати только за км! 2171100» и «Споры по ДТП и страховым компаниям 2452585». Согласие на получение данной рекламы заявитель не давал.

В связи с тем, что абонент <...> указывает на то, что не давал своего согласия на распространение рекламы по сетям телефонной связи, а ООО «Билдинг» не представлены доказательства получения такого согласия, реклама признается направленной без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи при отсутствии предварительного согласия абонента на получение рекламы противоречит части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Таким образом, реклама, распространенная ООО «Билдинг» в октябре 2013 года абоненту <...> без предварительного согласия абонента на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «Билдинг» как лицо, осуществившее распространение СМС-сообщений рекламного характера без получения предварительного согласия абонента на данную рассылку.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «Билдинг» путем рассылки СМС-сообщений с использованием телефонной связи без получения предварительного согласия абонента <...> на данную рассылку, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Билдинг» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Билдинг».

Решение изготовлено в полном объеме 16 апреля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

А.Р. Штепа

Н.В. Соболев