

РЕШЕНИЕ по жалобе № 1064-8924-12/4

Резолютивная часть оглашена:

27.09.2012г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «МСБ» (далее – Заявитель) на действия членов аукционной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на создание локально-вычислительной сети (ЛВС) в помещениях здания, расположенного по адресу: 446540, Самарская область, с. Сергиевск, ул. Советская, д. 50 (№ извещения 0242100000112000039 , начальная (максимальная) цена контракта — 606 800,00 рублей),

в присутствии представителей от Заказчика –.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее-Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «МСБ» (далее – Заявитель) на действия членов аукционной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на создание локально-вычислительной сети (ЛВС) в помещениях здания, расположенного по адресу: 446540, Самарская область, с. Сергиевск, ул. Советская, д. 50 (далее – Аукцион, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалобы Заявителя заявке ООО «МСБ» отказано в допуске к участию в Аукционе ввиду отсутствия конкретных показателей предлагаемых для использования товаров при выполнении работ, являющихся предметом размещения заказа.

Заявитель с решением Аукционной комиссии не согласен, пояснил в жалобе, что

заявка подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, аукционной документации и содержала все необходимые сведения.

Просит признать решение Аукционной комиссии необоснованным, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны, считают, что процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе проведена в полном соответствии с Законом о размещении заказов, просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

17 сентября 2012 года состоялось рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на создание локально-вычислительной сети (ЛВС) в помещениях здания, расположенного по адресу: 446540, Самарская область, с. Сергиевск, ул. Советская, д. 50.

Согласно данному протоколу, ООО «МСБ» отказано в допуске ввиду непредставления конкретных показателей, предлагаемых для использования товаров при выполнении работ, являющихся предметом размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в Аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пп. б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в Аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в заявке ООО «МСБ» отсутствуют конкретные показатели товара. В частности в Техническом задании документации об аукционе Заказчика требовался в разделе 3 подраздела 3.3 «Патч-корды (RJ-45/RJ-45)...», согласно заявке ООО «МСБ» указано «Патч-корды RJ-45», т.е. предложенный тип разъема не соответствует разъему, указанному в техническом задании и т.д.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника размещения заказа — ООО «МСБ» от участия в Аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСБ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.