

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
заместителю начальника  
административно-хозяйственного  
отдела УПФР в г. Великом Новгороде и  
Новгородском районе  
Новгородской области  
(межрайонного)

Исх.№4332/03 от 20.09.17

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 166-гз/17  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 18.09.2017

В полном объеме изготовлено 20.09.2017 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России)

Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 166-гз/17 от 11.09.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) (173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 10; далее – УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонное)) по факту совершения действий, выразившихся в нарушении установленного порядка расторжения контракта при принятии государственным заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0250100001516000061-0673569-01 от 01.11.2016 (реестровый номер контракта: 1532117318816000074), заключенного с победителем электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «РегионМет» (далее – ООО «РегионМет») на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества, извещение № 0250100001516000061 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 28.09.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

28.09.2016 государственным заказчиком – УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) на официальном сайте было размещено извещение № 0250100001516000061 об осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества (начальная (максимальная) цена контракта – 527 000, 00 рублей).

В соответствии с протоколом от 18.10.2016 подведения итогов рассматриваемого электронного аукциона участник закупки – ООО «РегионМет» (ИНН: 3801075518; 665838, Иркутская обл., г. Ангарск, микрорайон 19-й, д. 7, офис. 92; далее – ООО «РегионМет») признан победителем вышеуказанного электронного аукциона.

01.11.2016 между государственным заказчиком – УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) и участником электронного аукциона, признанным его победителем – ООО «РегионМет», был заключен государственный контракт № 0250100001516000061-0673569-01 от

01.11.2016 (реестровый номер контракта: 1532117318816000074; цена контракта - 300 390, 00 рублей) на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества (далее – Государственный контракт).

Согласно пункту 4.2 Государственного контракта услуги по нему должны были быть оказаны в период с даты подписания контракта и не позднее 25.12.2016.

Оказание услуг осуществляется по заявкам заказчика, предоставленным исполнителю за 2 (два) календарных дня до даты начала оказания услуг. Конкретные сроки, время и объем оказания услуг согласовываются сторонами в заявке, при этом срок оказания услуг, отраженных в конкретной заявке, не может превышать 5 (пять) календарных дней, включая выходные дни (если таковые выпадают на период переезда).

07.12.2016 государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) в адрес ООО «РегионМет» была направлена заявка на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества.

Поскольку ответа от исполнителя – ООО «РегионМет» не последовало, 13.12.2016 государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) в адрес ООО «РегионМет» заявка на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества была направлена повторно.

14.12.2016 от исполнителя – ООО «РегионМет» в адрес государственного заказчика – УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) поступило письмо, из которого следует, что исполнитель подтверждает получение заявки государственного заказчика на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества, датированной 07.12.2016, а также предлагает расторгнуть Государственный контракт по соглашению сторон.

Письмом от 16.12.2016 государственный заказчик - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонное) уведомило исполнителя – ООО «РегионМет» о необходимости исполнения условий Государственного контракта и нежелании его расторжения по соглашению сторон.

По состоянию на 26.12.2016 услуги по организации переезда и перевозке имущества, предусмотренные Государственным контрактом, исполнителем оказаны не были.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна

содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 10 статьи 70 Закона контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 12.2 Государственного контракта расторжение Государственного контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 12.5 Государственного контракта при расторжении Государственного контракта в связи с односторонним отказом стороны Государственного контракта от его исполнения другая сторона Государственного контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта.

26.12.2016, в связи с существенным нарушением ООО «РегионМет» условий Государственного контракта, выразившемся в неоказании услуг по переезду и перевозке имущества, в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе и пунктом 12.2 Государственного контракта государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) было принято решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения Государственного контракта № 0250100001516000061-0673569-01 от 01.11.2016 (далее – Решение об одностороннем отказе).

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований

настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

27.12.2016 государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) заказным письмом с уведомлением о вручении Решение об одностороннем отказе, а также Требование (претензия) от 26.12.2016 об уплате штрафа в связи с неисполнением обязательств, предусмотренных Государственным контрактом, были направлены в адрес исполнителя – ООО «РегионМет», указанный в Государственном контракте (также являющийся местом нахождения ООО «РегионМет» в соответствии с данными из Единого государственного реестра юридических лиц (665838, Иркутская обл., г. Ангарск, микрорайон 19-й, д. 7, офис. 92)).

Согласно данным официального сайта ФГУП «Почта России» указанные документы, включая Решение об одностороннем отказе, ООО «РегионМет» получены не были (03.02.2017, 09:29 - «Срок хранения истек. Выслано обратно отправителю»).

26.12.2016 Решение об одностороннем отказе также было направлено на адрес электронной почты исполнителя – ООО «РегионМет».

В материалах настоящего дела имеются письменные пояснения должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) (вх. № 1259 от 06.03.2017 Новгородского УФАС России), согласно приказу УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) № 01-06/88 от 15.09.2016 ответственной за осуществление рассматриваемой закупки и заключение государственного контракта по ее итогам, из которых следует, что 26.12.2016 государственным заказчиком – УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) на официальном сайте в разделе «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» был сформирован проект расторжения Государственного контракта, а в личном кабинете государственного заказчика на электронной площадке, оператором которой является Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ», размещена информация о расторжении Государственного контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе

решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, по мнению государственного заказчика - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного), датой надлежащего уведомления исполнителя – ООО «РегионМет» об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта являлось 26.01.2017, а сам Государственный контракт считается расторгнутым с 06.02.2017.

Из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

- есть, заказчик в обязательном порядке направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта двумя способами.

Из материалов настоящего дела следует, что Решение об одностороннем отказе государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) 27.12.2016 было направлено исполнителю – ООО «РегионМет» заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Государственном контракте, что подтверждается квитанцией ФГУП «Почта России» № 6354 от 27.12.2016 об отправке заказного письма, а также списком № 250 от 27.12.2016 внутренних почтовых отправлений.

Вместе с тем, доказательства, подтверждающие направление государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) Решения об одностороннем отказе исполнителю посредством направления по электронной почте или иным вторым способом в материалах настоящего дела отсутствуют.

Следовательно, с учетом неполучения ООО «РегионМет» Решения об одностороннем отказе, направленного государственным заказчиком заказным письмом с уведомлением о вручении (03.02.2017, 09:29 - «Срок хранения истек. Выслано обратно отправителю»), исполнитель – ООО «РегионМет» не был уведомлен о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта надлежащим образом.

Также, в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе.

Однако действия ответственного должностного лица государственного заказчика - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) по формированию проекта расторжения Государственного контракта в разделе «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» официального сайта, а также размещению информации о его расторжении в личном кабинете государственного заказчика на сайте оператора электронной площадки, не могут считаться надлежащим исполнением вышеуказанного требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе (о размещении решения об одностороннем отказе в течение трех рабочих дней с даты его принятия на официальном сайте).

Таким образом, из материалов настоящего дела следует, что само Решение об одностороннем отказе, как того требует часть 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, было размещено государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) на официальном сайте только 20.02.2017, то есть по истечении трехдневного срока с даты его принятия (26.12.2016).

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, по состоянию на 09.03.2017 (дата рассмотрения сведений об одностороннем отказе государственного заказчика от исполнения настоящего Государственного контракта в Новгородском УФАС России) Решение об одностороннем отказе в законную силу не вступило, поскольку исполнитель – ООО «РегионМет» об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта государственным заказчиком надлежащим образом уведомлен не был, а тридцатидневный срок со дня размещения Решения об одностороннем отказе на официальном сайте не истек.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи.

Исходя из даты размещения государственным заказчиком Решения об одностороннем отказе на официальном сайте (20.02.2017), а также положений частей 12-14 статьи 95 Закона о контрактной системе, Решение об одностороннем отказе, в случае неустранения исполнителем нарушений условий Государственного контракта, вступило в законную силу лишь 03.04.2017, то есть по истечению тридцатидневного срока с даты размещения государственным заказчиком Решения об одностороннем отказе на официальном сайте и десятидневного срока с даты надлежащего уведомления ООО «РегионМет» об одностороннем отказе, предусмотренного для устранения исполнителем нарушений условий Государственного контракта.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) содержится нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка проведения процедуры расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта), а именно в ненадлежащем уведомлении стороны контракта (исполнителя) – ООО «РегионМет» о принятии Решения об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта и несоблюдении срока его размещения на официальном сайте.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) № 0801/107 л от 09.04.2012 ..... занимает должность заместителя начальника административно-



хозяйственного отдела ГУ-УПФ РФ в г. Великом Новгороде и Новгородском районе.

В соответствии с пунктом 3.2.2 Должностной инструкции от 01.04.2016 заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) в его должностные обязанности входит контроль исполнения заключенных контрактов по итогам закупок, осуществляемых в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Как указывалось выше, согласно приказу УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) № 01-06/88 от 15.09.2016 ..... была назначена ответственной за осуществление рассматриваемой закупки и заключение государственного контракта по ее итогам.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом была уведомлена, на заседании присутствовала лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ..... (вх. № 5454 от 18.09.2017 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

26.12.2016 государственным заказчиком - УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) в связи с существенным нарушением ООО «РегионМет» условий Государственного контракта было принято Решение об одностороннем отказе от его исполнения.

Размещая информацию о расторжении Государственного контракта в личном кабинете заказчика на официальном сайте оператора электронной площадки ..... полагала, что данная информация автоматически интегрируется на официальный сайт.

Согласно данным письменным объяснениям, ..... допущенную ошибку признает полностью, объясняет ее неверным истолкованием положений части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, в содеянном раскаивается, а также просит учесть, что данное правонарушение ей было совершено не умышленно, впервые, не привело к каким-либо последствиям, не нанесло вреда организации.

Также ..... просит учесть сложное финансовое положение (на иждивении находится дочь-студентка) и тот факт, что в декабре 2016 года у нее как у должностного лица государственного заказчика была повышенная рабочая нагрузка.

На основании вышеизложенного, при вынесении постановления по

настоящему делу об административном правонарушении ..... просит учесть наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств, отсутствие обстоятельств, ее отягчающих, и применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП в части снижения размера административного штрафа либо рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела ..... поддержала письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 166-гз/17 от 11.09.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

..... как заместитель начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) на момент принятия государственным заказчиком Решения об одностороннем отказе, его размещении на официальном сайте и уведомлении стороны контракта о его принятии, являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонном), ответственным за исполнение Государственного контракта, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

....., нарушив установленный порядок расторжения Государственного контракта в части уведомления стороны контракта о принятом государственным заказчиком Решении об одностороннем отказе и его размещении на официальном сайте, допустила нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) ..... события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к

исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного), предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного), что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного), отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Таким образом, в данном случае, в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного), которая во исполнение своих должностных обязанностей должна была предпринять необходимые и зависящие от неё меры для соблюдения требований Закона о контрактной системе при расторжении Государственного контракта (при принятии Решения об одностороннем отказе, его размещении на официальном сайте и уведомлении о нем стороны контракта), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение [порядка](#) расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173001, Великий Новгород, ул. Тихвинская, 11/16 (согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц - место нахождения государственного заказчика до 24.03.2017); 30.12.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Согласно материалам настоящего дела принятое УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонным) Решение об одностороннем отказе на момент рассмотрения сведений об одностороннем отказе государственного заказчика от исполнения настоящего Государственного контракта в Новгородском УФАС России (09.03.2017) в законную силу еще не вступило.

Несоблюдение государственным заказчиком установленного положениями статьи 95 Закона о контрактной системе порядка принятия Решения об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта повлекло ненадлежащее уведомление стороны контракта – ООО «РегионМет» о принятии государственным заказчиком указанного решения и нарушение предоставленного и гарантированного ему Законом о контрактной системе права на устранение допущенных нарушений условий Государственного контракта, послуживших основанием для принятия государственным заказчиком Решения об одностороннем отказе (в течение десятидневного

срока с даты надлежащего уведомления исполнителя), до вступления данного решения в законную силу.

Кроме того, согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается, среди прочего, на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок.

Неразмещение государственным заказчиком на официальном сайте Решения об одностороннем отказе в установленные сроки (в течение трех рабочих дней с даты принятия) нарушает вышеуказанные принципы и противоречит целям Закона о контрактной системе.

Таким образом, совершенное ..... административное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, противоречит принципам и целям Закона о контрактной системе, в связи с чем не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В соответствии с определением от 11.09.2017 о назначении к рассмотрению дела № 166-гз/17 об административном правонарушении ..... представлена справка о доходах по форме 2-НДФЛ за период январь-август 2017 года.

Кроме того, к материалам настоящего дела ..... приобщены копия свидетельства о рождении дочери - ....., а также справка № 2080 от 13.09.2017 ФГБОУ ВО Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого о том, что ..... является студентом 3 курса очной формы обучения Новгородского государственного университета.

Оценив имущественное положение должностного лица государственного заказчика, привлекаемого к административной ответственности, а также характер совершенного административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных на рассмотрение настоящего дела документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также подтверждающих наличие у него на иждивении дочери, проходящей обучение в высшем учебном заведении, имеющих исключительных обстоятельств (существовавшей у государственного заказчика необходимости переезда и перевозки имущества и наличия установленного факта неисполнения ООО «РегионМет» условий Государственного контракта), связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, отсутствия у ..... умысла (совершение правонарушения по неосторожности), а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП (двадцать пять тысяч рублей).

Учитывая вышеизложенное, в данном случае, имеются основания для наложения на должностное лицо государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела УПФР в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) ..... административного штрафа за совершенное ею административное правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 7.32 КоАП, в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 4.1 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае, являются раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также наличие на иждивении ребенка, проходящего обучение в высшем учебном заведении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ..... не поступало.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного), выразившихся в нарушении установленного порядка расторжения контракта при принятии государственным заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0250100001516000061-0673569-01 от 01.11.2016 (реестровый номер контракта: 1532117318816000074), заключенного с победителем электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «РегионМет» на оказание услуг по организации переезда и перевозке имущества, извещение № 0250100001516000061 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.09.2016, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – заместителя начальника административно-хозяйственного отдела Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Великом Новгороде и Новгородском районе Новгородской области (межрайонного) административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633060066000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Пенсионного фонда Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной



ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.