

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 6/з

о назначении административного наказания

01.06.2017г.

г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2

Я, временно исполняющая обязанности руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.05.2017г. № 6/з, и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга»

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие <...> в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В адрес УФАС по РА 03.05.2017г. (вх. № 1452) от директора МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» <...> поступило ходатайство о рассмотрении административного дела в ее отсутствие.

Копия протокола об административном правонарушении № 6/з от 17.05.2017г. и определения от 17.05.2017г. о назначении времени и места рассмотрения дела получены <...> 24.05.2017г. (уведомление о вручении корреспонденции № 64900009411419).

Следовательно, директор МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» <...> надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела.

При рассмотрении жалоб ООО «Стройиндустрия», ООО «Стройинвест» и ООО «Сиббазисстрой» на действия заказчика МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300026017000001 на выполнение работ по капитальному ремонту здания учреждения, Комиссией УФАС по Республике Алтай установлены, в том числе нарушения требований ч. 1 ст. 23, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (решения №№ 14-К/17, 15-К/17 от 07.03.2017г. и решение № 18-К/17 от 09.03.2017г).

Нарушения выразились в следующем:

01.02.2017г. заказчиком Муниципальным бюджетным учреждением «Усть-Канский центр культурного досуга» на официальном сайте ЕИС (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0377300026017000001 «Капитальный ремонт здания Муниципального бюджетного учреждения «Усть-

Канский центр культурного досуга» по ул. Первомайская, 1 с. Усть-Кан, Усть-Канского района, Республики Алтай». 14.02.2017г. заказчиком в извещение и в аукционную документацию внесены изменения.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) с использованием показателей, требований, условных обозначений и терминологии, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иными требованиями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом согласно части 2 данной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 4.7 раздела I аукционной документации (Информационная карта) заказчиком указано, что описание объекта закупки содержится в разделе II Техническая часть документации.

В технической части заказчиком в нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлены необъективные требования к товарам «Прокладки из паронита», «Лак электроизоляционный», «Краска масляная», «Оконные блоки из ПВХ профилей», «Подоконные доски», «Кабель канал (короб)», «Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер», «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем», а именно к показателям, определяющимся в результате испытаний, исследований. Например: к товару «Краска масляная»

заказчиком в том числе установлено требование к стойкости пленки к статическому воздействию воды при температуре плюс 20 градусов Цельсия (значение не должна быть менее 0,5 часа); значению показателя твердости пленки по маятниковому прибору: типа М-3, условные единицы (не меньше 0,14); типа ТМЛ (маятник Б), условные единицы (должно быть не менее 0,05); соответствие товара ГОСТ 10503-71. Согласно п.п. 4.1-4.10 ГОСТ 10503-71 «Краски масляные, готовые к применению. Технические условия» данные показатели определяются в ходе испытаний с использованием оборудования.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) данного Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 данного Федерального закона.

В п. 5, 16 Информационной карты заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки, и запрошены документы, подтверждающие данное соответствие на основании пункта 2 приложения 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99).

Однако, заказчиком в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в п. 5 Информационной карты установлены (требования ко второй части заявки) требования о предоставлении документов, не соответствующих документам, предусмотренным пунктом 2 приложения 1 к Постановлению № 99 (без учета внесенных изменений постановлением Правительства Российской Федерации от 14.11.2016г. №1185 «О внесении изменений в приложения 1 и 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 4 февраля 2015г. №99»).

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных данным Федеральным законом.

Комиссией УФАС по РА при анализе извещения о проведении электронного аукциона, аукционной документации, проекта контракта установлено, что извещение содержит идентификационный код закупки (173040300478404030100100010010000612). Однако, в нарушение ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе аукционная документация и проект контракта не содержит информации о данном коде.

Следовательно, действия заказчика МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» являются нарушением ч. 1 ст. 23, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в части: не указания в аукционной документации и в проекте контракта идентификационного кода закупки; установления необъективных требований к товарам «Прокладки из паронита», «Лак электроизоляционный», «Краска масляная», «Оконные блоки из ПВХ профилей», «Подоконные доски», «Кабель канал (короб)», «Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер», «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем», а именно к показателям, определяющимся в результате испытаний, лабораторных исследований; установления в аукционной документации ненадлежащих документов для подтверждения соответствия участника закупки требованиям ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная документация на капитальный ремонт здания Муниципального бюджетного учреждения «Усть-Канский центр культурного досуга» по ул. Первомайская, 1 с. Усть-Кан, Усть-Канского района, Республики Алтай не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением главы администрации МО «Усть-Канский район» от 19.02.2015г. № 25-лс <...> утверждена в должности и.о. директора МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга».

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного учреждения «Усть-Канский центр культурного досуга» по ул. Первомайская, 1 с. Усть-Кан, Усть-Канского района, Республики Алтай» (№ 0377300026017000001), в редакции № 2, утвержденная директором учреждения <...>, размещена на официальном сайте ЕИС 14.02.2017г.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МБУ «Усть-

Канский центр культурного досуга» <...> содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения директором МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» <...> подтверждается протоколом по делу № 6/з об административном правонарушении от 17.05.2017г., а также другими материалами дела.

Пояснений по данному административному делу не представлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом, директором МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» <...> повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения директора МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение 13.03.2017г. МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» предписания от 07.03.2017г., выданного УФАС по РА об отмене данного электронного аукциона.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об

административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, директора МБУ «Усть-Канский центр культурного досуга» <...> виновной в совершении административного правонарушения (утверждение аукционной документации на капитальный ремонт здания Муниципального бюджетного учреждения «Усть-Канский центр культурного досуга» по ул. Первомайская, 1 с. Усть-Кан, Усть-Канского района, Республики Алтай, несоответствующей требованиям ч. 1 ст. 23, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», приказа ФАС России от 21.11.2016г. № 1642/16 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84635000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 161 1 16 33050 05 6000 140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо

в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Усть-Канский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.