

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы №02-02/18.1-16

г. Якутск

резюлютивная часть оглашена «19» января 2016 г.

изготовлено в полном объеме «22» января 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Ярыгиной О.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии,

Емельяновой Л.В. – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии;

Ринчиновой А.Б. – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии;

Прокопьевой Е.М. – старшего специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля УФАС по РС (Я), члена Комиссии.

При участии:

От заявителя - ООО «Международные медицинские системы» (ОГРН 1067746970576, ИНН 7701672807), представитель по доверенности №1 от 18.01.2016г. <...>

От ответчика – АО «РИК Плюс» (ОГРН 1131447012047, ИНН 1435270798) представители по доверенности:

- доверенность №11-Д от 18.01.2016г. <...>.,

- доверенность №9-Д от 18.01.2016г. <...>.,

- доверенность №10-Д от 18.01.2016г. <...>.,

- доверенность №7-Д от 14.01.2016г. <...>.,

- доверенность №8-Д от 14.01.2016г. <...>.,

рассмотрев жалобу ООО «Международные медицинские системы» на действия Заказчика АО «РИК Плюс» при проведении открытого конкурса с наименованием закупки «Открытый конкурс по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта: "Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)» (на сайте Российской Федерации в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru извещение №31503098920 от 31.12.2015г.),

УСТАНОВИЛА:

13 января 2016 г. поступила жалоба (вх. №0084э) от ООО «Международные Медицинские Системы» (далее – ООО «ММС») на действия Заказчика АО «РИК Плюс» при проведении открытого конкурса с наименованием закупки «Открытый конкурс по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта: "Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)» (на сайте Российской Федерации в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru извещение №31503098920 от 31.12.2015г.).

Заявитель полагает, что организатором Заказчиком допущены нарушения в Конкурсной документации на проведение открытого конкурса по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта «Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового

комплекса: Онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)» (далее - Конкурсная документация).

1. В п.24 Информационной карты, «по пп. 4 Критерия: Оценка данного подкритерия производится по количеству приложенных заключений (или нотариально заверенных их копий), выданных органами государственной экспертизы на проектную продукцию, выполненных участником конкурса за указанный период для объектов со сметной стоимостью более 300 миллионов рублей», - не должно быть установлено ограничение по стоимости на сумму более 30 миллионов рублей, в связи с тем, что стоимость контракта не превышает 93 миллионов рублей;
2. По показателю 5 критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» «Архитектурно – композиционное оформление объекта» не установлена оценочная стадия рассмотрения заявок, также Заказчик не указывает методику, на основании которой он будет проводить выбор победителя в случае отказа от проведения оценочной стадии рассмотрения заявок, тем самым оставляя за собой, право руководствоваться мнением членов закупочной комиссии.

По указанному критерию Заказчик выбирает победителя исходя из степени предпочтительности на основании исключительно субъективного мнения членов комиссии. Согласно п.12, п.13 ч.10 ст.4 Федерального закона №223-ФЗ от 18.07.2011 "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, не обеспечиваются равные права, возможности для участников закупки, отсутствуют равные условия для участия в закупке и нарушаются п.п. 1-2 ч.1, ч.6 ст.3, п.12, п.13 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

3) Заявитель также полагает, что неправомерным является заключение трехстороннего договора в соответствии с Законом о закупках в связи с тем, что в соотв. со ст.702 Гражданского Кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В преамбуле проекта договора ОАО «РИК Плюс» именуется, как сторона договора «Инвестор», а на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, в Извещении и условиях Документации именуется, как «Заказчик». Кроме того закупка подлежит опубликованию только с личного кабинета Заказчика и с помощью электронной подписи уполномоченного лица Заказчика.

Таким образом, ООО «ММС» считает, что ГКУ «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее - ГКУ «СГЗ»), именуемое «Заказчик-застройщик», также не может быть Заказчиком в силу вышеизложенного.

Данное лицо обозначено в договоре, как лицо, осуществляющее контроль за выполнением работ, и лицо, которое должно принимать законченные работы. В этом случае ГКУ «СГЗ» должно быть исключено из преамбулы договора и в условиях договора включено в качестве лица, осуществляющего контроль, на

основании заключенного ранее соглашения между ОАО «РИК Плюс» и ГКУ «СГЗ» о совместных действиях.

3. Также в наименовании проекта договора отсутствует предмет закупки.

На рассмотрении дела заявитель поддержал доводы, указанные в жалобе.

18 января 2016г. АО «РИК Плюс» (вх.№178п на исх.№26/05 от 14.01.2016г.) представил возражение на жалобу, суть которого сводится к следующему.

В целях оценки правомерности действий Заказчика в рамках рассмотрения жалобы ответчик считает возможным применение по аналогии норм законодательства о закупках, распространяющихся при осуществлении муниципальных и государственных закупок, а именно положений:

- Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ)

- Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

На основании ч.8 ст.32 Закона №44-ФЗ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013г. №1085 определен порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд *в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки*, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В соотв. с пп. «б» п.4 Правил оценки заявок Заказчик устанавливает в документации о закупке, критерии оценки, характеризующиеся, как нестоимостные критерии оценки:

- *качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;*

- *квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.*

Согл. п.27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) *опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;*

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 28 Правил оценки заявок установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Таким образом, ответчик считает, что с целью оценки заявок по нестоимостному критерию Заказчик вправе установить показатели, раскрывающие содержание соответствующего критерия оценки, в т.ч установленные Заказчиком в п.24 раздела II Информационная карта Конкурсной документации:

Пп.4 Критерия: оценка данного подкритерия производится по количеству приложенных заключений (или нотариально заверенных их копий), выданных органами государственной экспертизы на проектную продукцию, выполненных участником конкурса за указанный период для объектов со сметной стоимостью более 300 миллионов рублей.

Указание на суммарное значение в размере более 300 миллионов рублей установлено в отношении сметной стоимости строительства одного объекта, в не стоимости проектных работ. Указанный показатель установлен в целях отбора организаций, имеющих опыт проектирования крупных объектов.

Таким образом, оценивается опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться, как несоответствие целям правового регулирования.

2) В соотв. с п.12-13 ч.10 ст.3 Закона о закупках документация о закупке должна содержать критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом в целях применения названной нормы права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что *выбор таких критериев является усмотрением самого Заказчика в зависимости от его потребностей* (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015г. №09АП-58423/2014 по делу №А40-132216/14).

Выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий.

Таким образом, при проведении закупки заказчики должны осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке только *по критериям и в порядке, которые указаны в документации.*

В конкурсной документации установлено следующее.

- по п.п. 5 Критерия: Участник размещения заказа готовит альбом(ы) эскизного проекта (формы А3) и расколоровки цветового решения фасадов в цветном исполнении с указанием технико – экономических показателей.

Иной (дополнительный) демонстрационный материал предоставляется по желанию Участника, и будет влиять на оценку заявки по данному подкритерию, при этом, непредоставление дополнительного демонстрационного материала не является основанием для отклонения заявки Участника.

Ответчик сообщает, что альбом эскизного проекта состоит из двух частей – из краткой пояснительной записки, которая включает в себя описание конструкций, примененных в фундаменте, несущих стенах, перегородках, элементов перекрытий, кровли, элементов заполнения проемов, перечень используемых материалов отделки, технические и экономические показатели, общие положения, и другое, и графической части, состоящей из схемы генерального плана с привязкой здания, планов фундамента и этажей без особой детализации, плана кровли, одного или нескольких архитектурных разрезов, фасадов здания с указанием отметок по высотам, а также цветового решения всего здания.

Альбомы эскизных проектов могут дополнительно комплектоваться различными материалами, такими, как: визуализациями (общими видами), чертежами архитектурных элементов и авторских декоративных деталей, дополнительными детализированными чертежами и т.д.

Эскизный проект здания – начальный и самый необходимый этап любого строительства, который является неотъемлемой частью всего проектирования и

создания здания.

Также информация относительно архитектурно-композиционного оформления объекта должна содержать в составе подготовленного альбома эскизного проекта Пояснительную записку о соответствии эскиза Своду правил СП 158.13330.2014 «ЗДАНИЯ И ПОМЕЩЕНИЯ МЕДИЦИНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ. ПРАВИЛА ПРОЕКТИРОВАНИЯ» в части разделов: 5. Требования к планировочной организации участка; 6. Общие требования к зданиям (6.2 Объемно-планировочные решения зданий); 8. Требования пожарной безопасности (8.1 Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям по обеспечению нераспространения пожара).

Иной (дополнительный) демонстрационный материал указан в Перечне основных требований Задания на проектирование за №23 «Состав демонстрационных материалов» - демонстрационный альбом ф. А3 с чертежами ГП, сводный план инженерных сетей, технико-экономические показатели объекта, макеты вариантов объекта, эскиз вариант архитектурно-планировочных решений объекта и др., по усмотрению Заказчика.

Количество баллов, присваиваемое за предоставление дополнительного демонстрационного материала определяется Комиссией по итогам оценки предоставленного материала. Точную оценку в баллах, выставляемую за предоставление того или иного дополнительного материала указать не представляется возможным, поскольку баллы присуждаются Комиссией непосредственно при оценке заявок, с привлечением при необходимости экспертов в соответствующей области предмета закупки.

Также в соотв. с п.4 Приложения 1 Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «РИК Плюс», утвержденного решением Совета директоров ОАО «РИК Плюс» (протокол от 09.08.2013г. №01-13) (далее – Положение) оценка и сопоставление заявок в целях определения победителя (победителей) процедуры осуществляется закупочной комиссией с привлечением при необходимости экспертов в соответствующей области предмета закупки.

Таким образом, по пп.5 показателя «Архитектурно-композиционное оформление объекта» критерия «Качество работ и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» закупочная комиссия принимает решение с учетом мнения привлеченных экспертов и оценки представленных участником документов.

Для квалификации действий субъектов права по п.3 ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, как нарушающих данный запрет антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений правил проведения торгов с точки зрения их фактического либо возможного негативного влияния на конкурентную среду.

Установленные Заказчиком условия отбора и оценки заявок не могут негативно влиять на конкурентную среду.

3) В действующем законодательстве не предусмотрено норм, устанавливающих обязанность заказчика заключать исключительно двухсторонние сделки.

Пункт 1 ст.154 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусматривает, что сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними.

В соотв. со ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.
2. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 настоящего Кодекса, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согл. п.3 ст.421 ГК РФ Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

Таким образом, закон не запрещает предусматривать в одном договоре элементы договоров инвестирования, договора подряда и договора на выполнение функций Заказчика-застройщика.

При этом наименование сторон в указанном договоре могут быть указаны, как Инвестор, Заказчик-Застройщик и Подрядчик для удобства их именования по тексту договора.

Статьей 431 ГК РФ предусмотрено буквальное толкование договора, соответственно, из смысла проекта договора Инвестор является в силу Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Заказчиком работ, а Подрядчик – исполнителем.

Таким образом, проект договора, указанный в разделе IV Конкурсной документации является смешанным договором, между тремя лицами, который не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

В соотв. с п.3 ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Предметом закупки, согл. п.2 Информационной карты Конкурсной документации является «отбор исполнителя на разработку проектной документации объекта: "Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)»

Предмет закупки включен в проект Договора в наименовании предмета договора (п.1.1 проекта договора), а именно: Предметом настоящего Договора является разработка проектной документации на стадии «Проектная документация» и «Рабочая документация» по объекту «Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: Онкоклинический центр с поликлиникой

на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)».

Таким образом, на основании вышеизложенных пунктов, ответчик АО «РИК Плюс» доводы жалобы ООО «ММС» считает необоснованными.

На рассмотрении дела по доводу заявителя относительно неустановления оценочной стадии рассмотрения заявок и неуказания методики, на основании которой будет осуществляться выбор победителя по показателю 5 «Архитектурно – композиционное оформление объекта» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг», ответчик сообщил, что по данному показателю оценки выставляются закупочной комиссией Заказчика следующим образом: наличие архитектурно-композиционного оформления объекта – 35 баллов, отсутствие указанного оформления в составе заявки участника – 0 баллов. При этом оценка и градация баллов по данному показателю не осуществляется.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы и сведения, пришла к следующим выводам.

16 декабря 2015 ОАО «РИК Плюс» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru было размещены Извещение № 31503098920 о проведении открытого конкурса по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта: "Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)".

Начальная (максимальная) цена договора 92 670 363 (девятьсот два миллиона шестьсот семьдесят тысяч триста шестьдесят три) рубля 23 копейки.

Дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке: с 9.00 (время местное) следующего дня с момента публикации извещения.

до 10.00 (время местное) «18» января 2016 г.

На момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Якутским УФАС России процедура подачи заявок на участие в закупке приостановлена.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

АО «РИК Плюс» при осуществлении данной закупки руководствуется нормами Закона о закупках и принятым в соответствии с ним Положением о закупках АО «РИК Плюс», утвержденный решением Советом директоров АО «РИК Плюс» (Протокол от 15 декабря 2015 г. № 25-15), а также Конкурсной документацией на проведение открытого конкурса по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта «Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: Онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)».

1) Пунктом 24 Информационной карты Конкурсной документации «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» установлен нестоимостной критерий «Качество работ и квалификация участника конкурса» (значимость данного критерия, т.е. весовой коэффициент оценок по данному критерию, составляет 60 %):

№ п/п	Показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1.	Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ		20 баллов
2.	Общий опыт выполненных работ (объектов) за 2010 – 2015 гг.		10 баллов
2.1.	От 1 до 20 работ	2 балла	
2.2.	От 21 до 30 работ	5 баллов	
2.3.	От 31 и более	10 баллов	
33.	Сведения о работниках участника размещения заказа работающих на постоянной основе с указанием специальности		15 баллов
3.1.	От 1 до 10 работников	3 балла	
3.2.	От 11 до 25 работников	5 баллов	
3.3.	От 26 до 50 работников	7 баллов	
3.4.	От 51 до 100 работников	9 баллов	
3.5.	От 101 и более	15 баллов	
4.	Опыт выполненных работ по объектам здравоохранения за 2010 – 2015 гг. (со сметной стоимостью строительства одного объекта более 300 миллионов		15 баллов

	рублей)	Количество	Максимальное
4.1.	До 3 объектов	3 балла	значение в
4.2.	От 4 до 6 объектов	6 баллов	баллах для
4.3.	От 7 до 9 объектов	9 баллов	каждого
4.4.	От 10 и более	15 баллов	показателя
5.	Архитектурно – композиционное оформление объекта	указанного критерия	35 баллов
6	Срок предоставления гарантии качества работ		5 баллов
	Итого		100 баллов

Согласно примечанию «по п.п. 4 Критерия: Оценка данного подкритерия производится по количеству приложенных заключений (или нотариально заверенных их копий), выданных органами государственной экспертизы на проектную продукцию, выполненных участником конкурса за указанный период для объектов со сметной стоимостью более 300 миллионов рублей».

Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что подкритерий «Опыт выполненных работ по объектам здравоохранения за 2010 – 2015 гг.» не нарушает антимонопольное законодательство, ввиду того, что Заказчик установил требование в отношении сметной стоимости строительства объекта, а не в отношении стоимости самих проектных работ.

Согл. п. 7.2.5.2 Положения Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией на основании Положения о закупке (Приложение 1).

В соотв. с п.20.3.2 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными конкурсной документацией.

Таким образом, установление требования о подтверждении участниками опыта выполненных работ по объектам здравоохранения предоставлением вышеуказанных заключений на проектную продукцию соответствует целям выявления лучших условий исполнения договора, является обоснованным и правомерным.

2) Согласно п.12-13 ч.10 ст. 4. Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соотв. с п.14-15 Положения о закупке в документации о закупке указываются следующие сведения:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с

Положением о закупке (Приложение 1);

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в соответствии с Положением о закупке (Приложение 1).

Рассмотрев Конкурсную документацию, а также установленный Заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (в частности показатель «Архитектурно – композиционное оформление объекта» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»), Комиссия приходит к выводу об отсутствии по указанному показателю порядка оценки и сопоставления заявок, методики расчета и выставления Закупочной комиссией определенных баллов каждому участнику конкурса.

Установленный Заказчиком в пп. 5 Таблицы нестоимостного критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» порядок оценки по показателю «Архитектурно – композиционное оформление объекта» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с тем, что в Конкурсной документации отсутствует зависимость между количеством баллов, присваиваемых Закупочной комиссией, и сведениями, предоставляемыми участниками в составе заявок.

Комиссия установила отсутствие не только порядка градации и ранжирования баллов по показателю «Архитектурно – композиционное оформление объекта», но и отсутствие методики присвоения участникам минимального и максимального баллов.

При этом графа таблицы «Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия» указывает на возможность присвоения максимального количества баллов, что подразумевает под собой наличие ранжирования и присвоения иных баллов до 35, в связи с чем довод, озвученный ответчиком на рассмотрении дела, о присвоении за наличие архитектурно-композиционного оформления объекта – 35 баллов, за отсутствие указанного оформления в составе заявки участника – 0 баллов, не находит своего подтверждения, и подлежит отклонению.

Комиссия Якутского УФАС России учитывает также Разъяснение положений АО «РИК Плюс» Конкурсной документации №1 от 24.12.2015г. исх.№540/05, в которой ответчик поясняет следующее.

«Количество баллов, присваиваемое за предоставление дополнительного демонстрационного материала определяется Комиссией по итогам оценки предоставленного материала. Точную оценку в баллах, выставляемую за предоставление того или иного дополнительного материала указать не представляется возможным, поскольку баллы присуждаются Комиссией непосредственно при оценке заявок, с привлечением при необходимости экспертов в соответствующей области предмета закупки».

Таким образом, критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» не позволяет выявить лучшее предложение среди участников по показателю «Архитектурно – композиционное оформление объекта».

Кроме того, антимонопольный орган также выявил отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, методики расчета и выставления Закупочной комиссией баллов по показателю «Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг».

Таким образом, отсутствие зависимости между количеством присваиваемых баллов и сведениями, предоставляемыми участниками Конкурса по показателям «Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ», «Архитектурно – композиционное оформление объекта» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» создает условия для субъективного присвоения участникам баллов Закупочной комиссией, что влечет или может повлечь за собой ограничение конкуренции между потенциальными участниками Конкурса, предоставление преимущественных условий участия в торгах определенному участнику, нарушение порядка определения победителей.

На основании вышеизложенного, антимонопольный орган приходит к выводу о нарушении Организатором торгов пп.15 п.6.2.1 Положения о закупках АО «РИК Плюс», п.13 ч.10 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части неустановления порядка оценки и сопоставления заявок в Конкурсной документации по показателям «Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ», «Архитектурно – композиционное оформление объекта» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг».

[Ст. 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них, исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соотв. с ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согл. ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по РС (Я) приходит к выводу, что неустановление АО «РИК Плюс» порядка оценки и сопоставления заявок в Конкурсной документации по показателям «Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ», «Архитектурно – композиционное оформление объекта» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг» также нарушает часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

3) По доводам заявителя о неправомерности заключения трехстороннего договора и неуказании предмета закупки в наименовании проекта договора, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что оформление договорных отношений, возникающих по результатам проведения конкурса, само по себе не является частью порядка организации и проведения закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в связи с чем не подлежит антимонопольному регулированию.

Таким образом, комиссия Управления ФАС по Республике Саха (Якутия) установила, что в действиях «РИК Плюс» содержится нарушение порядка организации и проведения торгов в части неустановления порядка оценки и сопоставления заявок участников в Конкурсной документации по показателям «Архитектурно – композиционное оформление объекта», «Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ» критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг».

На основании вышеизложенного, и руководствуясь частями 1, 17, 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Международные медицинские системы» обоснованной в части неустановления порядка оценки и сопоставления заявок участников в Конкурсной документации на проведение открытого конкурса по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта: "Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового

комплекса: онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)» по показателю «Архитектурно – композиционное оформление объекта», критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»;

2. Признать АО «РИК Плюс» нарушившим порядок организации и проведения торгов в части неустановления порядка оценки и сопоставления заявок участников в Конкурсной документации на проведение открытого конкурса по отбору исполнителя на разработку проектной документации объекта: "Якутский республиканский онкологический диспансер на 210 коек в г. Якутске с радиологическим отделением и хозблоком (2-ая очередь первого пускового комплекса: онкоклинический центр с поликлиникой на 210 посещений в смену, стационаром на 180 коек и хозблоком)» по показателю «Предложение участника конкурса по технологии и методам выполнения работ, а также предложение по системе контроля качества за выполнением работ», критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»;

3. Выдать АО «РИК Плюс» предписание о внесении изменений в Конкурсную документацию.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

О.А. Ярыгина

Члены Комиссии:

Л.В. Емельянова

А.Б. Ринчинова

Е.М. Прокопьева