

РЕШЕНИЕ

20 октября 2014 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии: Н.В. Соболев – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Н.А. Самарина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 74-2014, возбужденное по признакам нарушения требований пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту использования слова «адвокат» в рекламе Центра защиты трудовых прав, размещенной на Интернет-сайте [<....>](#), в присутствии заинтересованного лица, [<.....>](#), в отсутствие:

заявителя, надлежащим образом извещенного и времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, [<.....>](#), надлежащим образом извещенного и времени и месте рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о размещении в сети Интернет информации, в которой присутствуют сведения о наличии статуса адвоката у

специалистов, осуществляющих деятельность в ООО «Челябинский центр права», с нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из заявления следует, что информация, размещенная на Интернет-сайте <.....> содержит не соответствующие действительности сведения о наличии статуса адвоката у <.....> и вводит в заблуждение относительно оказываемых юридических услуг данным лицом.

Челябинским УФАС России установлено, что администратором Интернет-сайта <.....> является <.....>., и возбуждено дело по признакам нарушения пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», к участию в рассмотрении которого привлечено данное лицо.

<.....> пояснил, что разработал указанный сайт по заказу физического лица, при этом договор на оказание услуг не заключил и сведения о заказчике не сохранил. Указал, что передал заказчику пароль для доступа на сайт, после чего не имел возможности наполнять сайт какой-либо информацией. Пояснил, что не оказывает юридических услуг.

Челябинским УФАС России выявлено, что на сайте <.....> присутствует информация о Центре защиты трудовых прав и его руководителе <.....>., а также указаны контактные данные: <.....>, в связи с чем определением <.....>. привлечен для участия в деле.

<.....> в своих объяснениях указал, что отношения к Интернет-сайту <.....> не имеет. Пояснил, что он и его знакомый некий <.....> решили организовать юридическую фирму с названием «Центр защиты трудовых прав» для оказания юридической помощи в сфере трудовых прав. Всеми организационными вопросами, в том числе по продвижению рекламы и созданию Интернет-сайта, занимался <.....>, который самостоятельно принимал решение о том, какую информацию необходимо разместить. Указал, что фирма не была создана, в настоящее время с <.....> связь не поддерживает и сведениями о его контактных данных не обладает.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

На Интернет-сайте <.....>, состоящем из разделов «Главное», «О нас», «Стоимость», «Специалисты», «Наши дела», «Контакты» размещена реклама о Центре защиты трудовых прав, в которой содержатся сведения об оказании услуг адвокатами.

Так, на главной странице Интернет-сайта <.....> присутствуют сведения: «...Меня называют трудовым адвокатом, поскольку уже многие годы я занимаюсь помощью гражданам по трудовым спорам». Далее в разделе «О нас» указано: «Наши юристы и адвокаты по трудовым спорам готовы проконсультировать в удобное для Вас время...», что создает впечатление о наличии в Центре защиты трудовых прав специалиста, обладающего статусом адвоката. Также на указанном сайте в разделе «Специалисты» размещены фотографии юристов, работающих в Центре защиты трудовых прав, с указанием их фамилии и инициалов, а именно <.....>. и <.....>., а также их специализации. В разделе «Отзывы, благодарности, грамоты» размещены фотографии документов специалистов, подтверждающих их квалификационный уровень (диплом, сертификаты), среди которых сведений о наличии статуса адвоката у данных лиц и права на осуществление адвокатской деятельности не имеется.

Установлено, что лица, указанные в числе сотрудников Центра защиты трудовых прав, а именно <.....> и <.....>, в реестре адвокатов, размещенном на официальном сайте Министерства юстиции и адвокатской палаты Челябинской области, не состоят. Также установлено, что по данным из ЕГРЮЛ юридическое лицо с наименованием Центр защиты трудовых прав зарегистрированным не значится.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее – доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (часть 2 статьи 1).

Согласно части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре, адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

В силу статьи 12 Закона об адвокатуре решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия.

О присвоении претенденту статуса адвоката квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия соответствующего решения уведомляет территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (часть 1 статьи 15 Закона об адвокатуре).

Частью 5 статьи 9 Закона об адвокатуре предусмотрено, что адвокат вправе осуществлять адвокатскую деятельность на всей территории Российской Федерации без какого-либо дополнительного разрешения.

Таким образом, для осуществления адвокатской деятельности не требуются специальные разрешения, достаточно сдать квалификационный экзамен, приобрести статус адвоката и получить соответствующее удостоверение.

Администратор Интернет-сайта <.....> не смог представить доказательства, подтверждающие осуществление в Центре защиты трудовых прав деятельности лицом, обладающим статусом адвоката.

Лицо, о котором упоминалось в рекламе, а именно <.....>., также опроверг сведения о наличии у него соответствующего статуса и вообще сам факт существования Центра защиты трудовых прав.

Данные обстоятельства указывают на то, что сведения об адвокатах Центра защиты трудовых прав, размещенные на Интернет-сайте <.....> документально не подтверждены.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских

свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В силу части 3 статьи 2 Федерального закона «О рекламе» положения Федерального закона «О рекламе», относящиеся к изготовителю товара, распространяются также на лиц, выполняющих работы или оказывающих услуги.

Поскольку, указанные на Интернет-сайте <.....> лица, а именно <.....> и <.....>, не обладают статусом адвоката, а такого юридического лица как Центр защиты трудовых прав не существует, присутствующие в рекламе сведения об оказании адвокатами услуг в Центре защиты трудовых прав расцениваются как не соответствующие действительности, а реклама недостоверной, противоречащей пункту 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

Рекламодателем указанной рекламы следует признать <.....> который является администратором доменного имени <.....> и осуществляет наполнение сайта информацией.

Доводы <.....>. о том, что он не имеет возможность осуществлять наполнение Интернет-сайта <.....> информацией в связи с передачей пароля доступа заказчику не обоснованы, поскольку документально ничем не подтвержден как факт разработки сайта по заказу иного лица, а не по собственной инициативе, так и факт передачи пароля к сайту доступа иному лицу.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, размещенную на Интернет-сайте <.....> , в которой присутствуют не соответствующие действительности сведения об оказании адвокатами услуг в Центре защиты трудовых прав, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать <.....> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

отношении <.....>.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 31 октября 2014 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Н.А. Самарина

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

20 октября 2014 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Галичина Л.Н., заместитель руководителя –
начальник отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией,
Соболев Н.В. – главный специалист-эксперт
отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии:

Самарина Н.А. – ведущий специалист-эксперт
отдела контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 20 октября 2014 года по делу № 74-2014 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной на Интернет-сайте <.....>, в которой присутствуют не соответствующие действительности сведения об оказании адвокатами услуг в Центре защиты трудовых прав, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36

Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. <.....> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», а именно не размещать на Интернет-сайте <.....> рекламу с использованием слова «адвокат».

2. <.....> представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до **15 декабря 2014 года**.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н. В. Соболев

Н.А. Самарина