

## РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

рассмотрев в присутствии представителей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – единая комиссия) «...», «...» (доверенность от ...), «...» (доверенность от ...), в отсутствие представителя ООО «Строй-Плюс» надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Строй-Плюс» №149-03з/2011 по существу, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ), **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Строй-Плюс» на действия единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме (реестровый номер торгов 1735Э-20/11сб) на право заключения муниципального контракта «Капитальный ремонт Сельского дома культуры в с. Вознесенье», выразившиеся, по мнению заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме ООО «Строй-Плюс».

В своей жалобе заявитель сообщает, что единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Строй-Плюс», несмотря на то, что в составе первой части заявки ООО «Строй-Плюс» в таблице «Характеристики основных строительных материалов, изделий, конструкций, используемых при выполнении работ «Капитальный ремонт Сельского дома культуры в с. Вознесенье (реестровый номер торгов: 1735Э-20/11сб)» отражены основные характеристики материалов и изделий, установленных документацией об открытом аукционе в электронной форме, используемых при выполнении работ.

Представители единой комиссии доводы жалобы не признали и пояснили, что единая комиссия обоснованно и на законных основаниях отказала в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Строй-Плюс».

Изучив представленные документы и заслушав доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, и в результате осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ внеплановой проверки по фактам, изложенным в указанной жалобе, Комиссией установлено следующее.

17.11.2011 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0137300013411000085 «Капитальный ремонт Сельского дома культуры в с. Вознесенье (реестровый номер торгов: 1735Э-20/11сб)», а также размещена документация об указанном аукционе.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к составу и содержанию заявки на участие в аукционе в электронной в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и инструкции по ее заполнению.

Для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, в порядке, предусмотренном статьей 48.1 Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В соответствии с ч. 9 ст. 41.8 Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе направляется участником размещения заказа в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные частями 4 и 6 ст. 41.8 Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ сведения.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Данные требования к составу заявки содержатся в п.13 Информационной карты заявки на участие в аукционе документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, инструкция по заполнению».

В приложениях №№ 1,2 к Информационной карте заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, размещенном на официальном сайте и являющимся неотъемлемой частью документации об аукционе в электронной форме содержатся значения показателей товара, используемого для выполнения работ, являющихся предметом контракта.

13.12.2011 года состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, что было документально зафиксировано в протоколе, размещенном на официальном сайте № 1735Э-20/сб.

Первая часть заявки участника размещения заказа зарегистрированного на ЗАО «Сбербанке – АСТ» под №4 (1927692) поданная ООО «Строй-Плюс» была рассмотрена единой комиссией на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ и документации об аукционе.

В соответствии с протоколом №1735Э-20/11сб рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.12.2011г. участнику размещения заказа ООО «СК Виктория», заявке которого присвоен №4 (1927692), отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием: «Пункт 1 части 4 статьи 41.9 – непредставление сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ: Участником размещения заказа не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (согласно приложениям № 1, 2 к информационной карте заявки на участие в открытом

аукционе в электронной форме – техническое задание, локальный сметный расчет), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара (в соответствии с техническим заданием: окна; в соответствии с локальным сметным расчетом: котлы стальные жаротрубные, плиты древесноволокнистые, линолеум поливинилхлоридный, пергамин кровельный, портландцемент специального назначения, лента липкая изоляционная, радиаторы чугунные, фланцы стальные, проволока горячекатаная, сталь полосовая, герметик пенополиуретановый, дюбели монтажные, плиты из минеральной ваты) (п. 13 ч. 2 «Информационная карта заявки на участие в аукционе» документации об открытом аукционе в электронной форме).

Комиссия Калужского УФАС России установила, что в заявке участника размещения заказа зарегистрированного под №4 (1927692), отсутствует описание конкретных показателей соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе. Например, по позиции 1 (цвет уплотнителя) технического задания на изготовление, поставку и монтаж оконных блоков из ПВХ и алюминиевых витражей, поз.76 (линолеум поливинилхлоридный), поз. 86 (проволока горячекатаная), поз. 88 (пергамин кровельный), поз. 90 (портландцемент специального назначения), поз. 108 (сталь полосовая), поз. 127 (герметик пенополиуретановый), поз. 131 (лента липкая изоляционная), поз. 188, 189, 190 (фланцы стальные) и др. локального сметного расчета содержатся показатели товаров, в заявке участника размещения заказа показатели по данным позициям отсутствуют, товар не описан.

Таким образом, заявка под №4 (1927692) не соответствуют требованиям, предусмотренным частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ и п. 13 ч. 2 Информационной карты заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что Комиссия правомерно не допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Строй-Плюс», заявке которого присвоен №4 (1927692).

Довод заявителя о нарушении единой комиссией части 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, в связи с отсутствием в протоколе №1735Э-20/11сб от 13.12.2011г. подписи муниципального заказчика является несостоятельным по следующему основанию.

Согласно протокола №1735Э-20/11сб рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.12.2011г. с 08.12.2011 года по 13.12.2011 года единой комиссией с целью принятия решения о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме проводилось рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе № 0137300013411000085. В составе единой комиссии, проводившей рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, представитель муниципального заказчика Администрация (исполнительно-распорядительный орган) сельского поселения «Село Вознесенье» не

присутствовал, в связи с чем, в вышеуказанном протоколе его подпись отсутствует.

Таким образом, аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт Сельского дома культуры в с. Вознесенье проведен с соблюдением правил, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Строй-Плюс» **необоснованной**.

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Председатель комиссии: ...

Члены комиссии: ...