

Заявитель:

Прокуратура Ивановской области

пр. Ленина, д. 25,

Иваново, Ивановская область, 153002

Ответчики:

ООО «ИФСП»

ул. Смолячкова, дом 19, лит. А, оф. 323,

Санкт-Петербург, 194044

ООО «БФТ»

пл. Литвинова, д. 9 пом. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8,

Белгород, Белгородская область, 308001

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/11-363/2021

Резолютивная часть оглашена «5» октября 2021 г. Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «22» октября 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

<... – заместитель руководителя управления,
>

члены:

<... – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
> хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<... – главный специалист-эксперт отдела планирования, отчётности, бюджетного
> учёта и кадров управления,

рассмотрев дело № 078/01/11-363/2021 по признакам нарушения ООО «ИФСП» (адрес места нахождения: 194044, Санкт-Петербург, улица Смолячкова, дом 19, литера А, офис 323, ОГРН 1097847271543, ИНН 7802481069, зарегистрировано в качестве юридического 05.10.2009, генеральный директор Салин Андрей Анатольевич) и ООО «БФТ» (адрес места нахождения: 308001, Белгородская область, Белгород, площадь Литвинова, дом 9 помещения 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, ОГРН 1077762072497, ИНН 7706673610, зарегистрировано в качестве юридического 06.11.2007, генеральный директор Моносов Александр Наумович) пункта 2 части 1

статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в участии в торгах №№ 0133200001718002348, 0167200003418006802, 0123200000319003447, 0167200003418007711, 0126200000418003654, 0126300014718000169, 0126300033818000301, 0865200000318001904, 0126300014418000108, 0126300005118000130, 0129200005318003957, 0191300008418000010, 0111300063218000946, 0134200000118002706, 0829600001618000079, 0369300015518000235, 0129200005318002478, 0123200000318001438,

в присутствии на заседании (посредством видеоконференции):

от ООО «БФТ» – <...> и <...>,

от прокуратуры Ивановской области, ООО «ИФСП» никто не явился, уведомлены,

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России из ФАС России и прокуратуры Ивановской области поступили материалы (вх. № 238/21 от 11.01.2021, вх. № 3234-ДСП/21 от 01.02.2021) относительно возможного нарушения ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» антимонопольного законодательства, в частности пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Из поступивших материалов следует, ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» заключили антиконкурентное соглашение при участии на торгах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами осуществляющими продажу товаров (оказание услуг) на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Все участники торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам торгов, предусмотренным документацией о проведении торгов, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами за право заключения контракта.

Санкт-Петербургское УФАС России, изучив имеющиеся в его распоряжении документы и сведения, выявило в действиях ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии данных хозяйствующих субъектов в электронном аукционе № 0133200001718002348.

Статья 39.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 11 данного Федерального закона в действиях хозяйствующих субъектов. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от

12 апреля 2021 года № 109/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронном аукционе № 0133200001718002348. Определением от 20 июля 2021 года № 78/2108/21 Санкт-Петербургское УФАС России назначило дело № 078/01/11-768/2021 к рассмотрению на 13 августа 2021 года. Определением от 27 апреля 2021 года № 78/12076/21 управление назначило дело № 078/01/11-1668/2020 к рассмотрению на 13 мая 2021 года.

Определением от 17 мая 2021 года № 78/13665/21 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021. Тем же определением комиссия назначила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021 на 9 июня 2021 года.

Определением от 18 июня 2021 года № 78/17829/21 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021. Тем же определением комиссия назначила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021 на 6 июля 2021 года.

Определением от 9 июля 2021 года № 78/19993/21 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021. Тем же определением комиссия назначила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021 на 28 июля 2021 года.

28 июля 2021 года комиссия объявила в заседании перерыв до 4 августа 2021 года. После объявленного перерыва комиссия продолжила рассмотрение дела в том же составе.

Определением от 16 августа 2021 года № 78/23548/21 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021. Тем же определением комиссия назначила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021 на 2 сентября 2021 года.

Определением от 9 сентября 2021 года № 78/25841/21 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021. Тем же определением комиссия назначила рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021 на 5 октября 2021 года.

На заседании 5 октября 2021 года председатель комиссии огласил резолютивную часть решения по делу.

На в ходе рассмотрения дела ответчики отрицали наличие в их действиях нарушения антимонопольного законодательства. Изучив материалы дела, комиссия считает возможным согласиться с доводами ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» на основании следующего.

1. Анализ наличия или отсутствия подконтрольности ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» одному лицу.

ООО «ИФСП» зарегистрировано в качестве юридического лица 5 октября 2009 года. Со дня регистрации данного общества в качестве юридического лица его генеральным директором и единственным участником (учредителем) является <...>.

ООО «БФТ» зарегистрировано в качестве юридического лица 6 декабря 2007 года. Со дня регистрации данного общества в качестве юридического лица до 29 августа 2008 года его генеральным директором являлся <...>, а с 29 августа 2008 до 8

октября 2009 года — <...>. С 8 октября 2009 года генеральным директором ООО «БФТ» является М<...>. Анализ сведений об учредителях на данный момент не выявил фактов подконтрольности ООО «БФТ» <...>.

В силу части 7 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция положения указанной статьи закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» никогда, в том числе в период проведения рассматриваемых торгов, не входили в группу лиц, которая была бы подконтрольна одному лицу. Следовательно, ответчики по настоящему делу при участии в торгах были обязаны соблюдать ограничения, установленные статьёй 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

1. Анализ поведения ООО «БФТ» и ООО «ИФСП» в ходе проведения торгов.

1. В силу части 2 статьи 24 Закона⁽¹⁾ о контрактной системе) конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Законодательством Российской Федерации не закреплено определение торгов, однако определяются основные признаки, которые позволяют квалифицировать соответствующую процедуру в качестве торгов. Так, в соответствии с разъяснениями ФАС России, изложенными в письме ФАС России № АЦ/51041/18 от

5 июля 2018 года, одним из основных признаков торгов является состязательность участников торгов, претендующих на заключение договора.

С 1 мая 2018 года ООО «БФТ» стало победителем по результатам проведения трёхсот одиннадцати торгов. При этом ООО «БФТ» не привлекало ООО «ИФСП» в качестве субподрядчика для оказания услуг (выполнения работ) в рамках исполнения контрактов, заключённых по результатам в победы в торгах. Ответчик привлекал иных лиц для исполнения взятых на себя обязательств.

С 1 мая 2018 года ООО «ИФСП» стало победителем по результатам проведения четырнадцати торгов. При этом ООО «ИФСП» не привлекало субподрядчиков для оказания услуг (выполнения работ) в рамках исполнения контрактов, заключённых по результатам в победы в торгах.

- 1. Проанализированы штатные расстановки и документы о работниках, которые они представляли в составе заявок на участие в торгах (выборочно). Наличия одних и тех же работников в штате ответчиков не обнаружено.
 2. Проанализированы файлы заявок на участие в торгах. В ходе анализа данных файлов не получено достаточных данных, которые бы свидетельствовали о том, что файлы заявок ответчиков готовил один человек в одно и тоже время.

Обнаружено, что логины пользователей «*» и «OfficeUSER» могут присутствовать в заявках обоих ответчиков том или ином качестве. Между тем данные логины не являются уникальными. Обозначение «user» является обозначением пользователя по умолчанию.

С учётом изложенного, данные факты не позволяют однозначно прийти к выводу, что файлы заявок ответчиков готовил один человек в одно и тоже время.

1. Выводы по результатам рассмотрения дела.

1. Статья 8 Закона о контрактной системе устанавливает принцип обеспечения конкуренции. Согласно части 2 данной статьи конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

С учётом изложенного, конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе

предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается.

Ни в рамках проведения проверок, ни в ходе рассмотрения дела № 078/01/11-363/2021 не было получено сведений, из которых бы следовало, что ответчики заключили антиконкурентное соглашение (картель) с целью выиграть торги заранее определённым лицом и заключить контракты по цене как можно близкой к НМЦК, не совершая действий, препятствующих победе выбранного участниками картеля лица в заранее определенном аукционе. Также не доказано, что ответчики придерживались одной тактики поведения и заранее согласовывали между собой победителя и второго участника, который и должен был подать ценовое предложения без намерения выиграть торги.

- 1. В силу пункта 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Согласно пункту 2 статьи 1 указанной статьи физические лица и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное толкование также изложено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Следовательно, комиссия должна обладать достаточными доказательствами, которые однозначно свидетельствуют о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действия ответчиков. Такие доказательства отсутствуют, источники получения дополнительных доказательств отсутствуют. В ходе рассмотрения дела приняты все возможные объективные способы получения доказательств.

- 1. С учётом изложенного, комиссия не усматривает оснований для продолжения рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 078/01/11-363/2021, поскольку в

рассматриваемых комиссией действиях ООО «ИФСП» (адрес места нахождения: 194044, Санкт-Петербург, улица Смольячкова, дом 19, литера А, офис 323, ОГРН 1097847271543, ИНН 7802481069) и ООО «БФТ» (адрес места нахождения: 308001, Белгородская область, Белгород, площадь Литвинова, дом 9 помещения 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, ОГРН 1077762072497, ИНН 7706673610) нет нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель <...>

Члены <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...>

(499) 755-23-23, доб. (IP) 078-111

<...>

1. Здесь и далее по тексту Закон о контактной системе — Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». ↑