

<.....>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № К-620/17/АК022-18

«11» апреля 2018 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Томах М.С., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 02.02.2018 по делу № К-620/17/АК022-18 в отношении в отношении члена Единой комиссии ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» <.....>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на строительство и реконструкцию автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска. Реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 1360+000 – км 1375+000, Республика Башкортостан (II пусковой комплекс) (номер извещения 0301100012717000023) (далее – Закупка, Аукцион).

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о

несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с частью 6.1 статьи 68 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 68 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 15.05.2017 №0301100012717000023-3 заявка участника закупки с порядковым номером «2» признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию: «В заявке участника закупки по позиции:

- «Шумопоглощающая панель ПШП для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)» представлена не достоверная информация, а именно толщина 100 мм, толщина наполнителя 100 мм, таким образом панель выполнена в виде каркасной кассеты,

которая состоит из нескольких слоев. Таким образом толщина панели не может быть равна толщине ее наполнителя.

- «Бетон тяжелый класс В20 (М250) для выполнения работ по водоотводу с проезжей части (2 пусковой комплекс)» участником указаны отдельные фракции крупного наполнителя в % массы, при этом сумма данных фракций должна быть равна 100%, при этом участником указано содержания фракций, сумма которых равна 99,6% массы. Представлена недостоверная информация.

- Участник закупки представил недостоверную информацию в декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

- Участник закупки представил несоответствующее решение об одобрении или совершении крупной сделки.

- В составе заявки на участие в Аукционе не представлены надлежащие документы подтверждающие полномочия лица, подавшего заявку на участие в аукционе».

В приложении № 5 документации об Аукционе размещенной в ЕИС по позиции «Шумопоглощающая панель ПШП» установлено: «Толщина 75; 100; 125 мм. Толщина наполнителя в панелях не менее 50 мм.».

По позиции Бетон тяжелый класс В20 (М250) для выполнения работ по обустройству примыкания в одном уровне (Местный проезд) (2 пусковой комплекс) установлено: «Содержание фракций в крупном заполнителе от 5(3) до 10 мм не менее 15 не более 25 % массы; Содержание фракций в крупном заполнителе св. 10 до 20 мм не менее 20 не более 35 % массы; Содержание фракций в крупном заполнителе св. 20 до 40 мм не менее 20 не более 35 % массы».

Согласно материалам настоящего дела, в заявке ПАО «Дорис» по позиции «Шумопоглощающая панель ПШП для выполнения работ по обустройству дороги, организацию и безопасность движения (2 пусковой комплекс)» указано: «Толщина 100 мм, Толщина наполнителя 100 мм». Также, присутствуют технические характеристики завода строительных конструкций «AR MAX», согласно которым, в соответствии с ТУ 5262-001-13195583-2016 толщина наполнителя может равняться толщине панели.

Согласно материалам настоящего дела, в заявке на участие в Аукционе представлена надлежащая декларация о соответствии участника Аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Также, в заявке на участие в Аукционе представлены надлежащий Протокол об одобрение крупной сделки (от 07.05.2017 № 7-4/1) и Приказ о вступлении в должность генерального директора (от 25.12.2014 № 01-03/148).

Таким образом, Заказчиком установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе, помимо конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели технологических процессов изготовления указанных товаров, результатов

испытаний, компонентного состава товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, технологических процессов, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Таким образом, действия Единой комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки ПАО «Дорисс» на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией нарушают часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, членом Единой комиссии Заказчика, принявшим решение о несоответствии заявки ПАО «Дорисс», в том числе, является <.....>.

Таким образом, действия должностного лица – члена Единой комиссии Заказчика <.....>, нарушают положения части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Уфа, Хадиы Давлетшиной б-р., д. 34.

Время совершения административного правонарушения: 15.05.2017.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 21.02.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Жлукта А.Е. в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются доказательства надлежащего уведомления <.....> о дате, времени и

месте составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются ходатайство о составлении и подписании протокола в его отсутствии.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено 06.03.2018.

Определением об отложении рассмотрения настоящего дела от 06.03.2018 рассмотрение отложено на 11.04.2018.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 11.04.2018, в присутствии представителей <.....> по доверенности от 09.04.2018, от 02.03.2018 <.....> В материалах настоящего дела имеются доказательства надлежащего уведомления <.....> о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении представители <.....> пояснили, что <.....> с вменяемым правонарушением не согласен и считает, что Единая комиссия приняла правомерное решение о несоответствии заявки ПАО «Дорисс» на участие в электронном аукционе.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Единой комиссии Заказчика <.....>, нарушения положений части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <.....> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии Заказчика<.....>, выразившихся в признании заявки ПАО «Дорисс» несоответствующей требованиям документации об аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно извещению о проведении Конкурса, начальная (максимальная) цена контракта: 2 547 670 136 (два миллиарда пятьсот сорок семь миллионов шестьсот семьдесят тысяч сто тридцать шесть) рублей.

Таким образом, размер 1 процента начальной (максимальной) цены контракта составляет 25 476 701 (двадцать пять миллионов четыреста семьдесят шесть тысяч семьсот один) рубль.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях члена Единой комиссии Заказчика <.....>, нарушения положений части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение членам Единой комиссии Заказчика <.....> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на члена Единой комиссии ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Приуралье» Федерального дорожного агентства» <.....> штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [kulikova@fas.gov.ru](mailto:kulikova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Кононова Д.В.

4997552323

(088-647)