

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «21» июня 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе:

<...>

рассмотрев разногласия между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Шикотан) (далее – АО «МГТЭС», Заявитель, регулируемая организация) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (далее – РЭК, Орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в электроэнергетике в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи и.о. заместителя генерального директора – главного инженера АО «МГТЭС» <...>, начальника финансово-экономической службы АО «МГТЭС» <...>, начальника производственно-технического отдела АО «МГТЭС» <...>, начальника службы технического обеспечения АО «МГТЭС» <...>, начальника службы безопасности и режима АО «МГТЭС» <...>., начальника службы по охране труда и промышленной безопасности АО «МГТЭС»

<...>, заместителя начальника управления по материально-техническому обеспечению АО «МГТЭС» <...>., заместителя начальника службы безопасности и режима АО «МГТЭС» <...> главного специалиста – руководителя группы тарифообразования АО «МГТЭС» <...>., главного специалиста – руководителя группы организации труда и мотивации персонала

АО «МГТЭС» <...> представителя по доверенности от АО «МГТЭС» Лосевой Е.В., председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, заместителя председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления экономической экспертизы тарифов Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>., советника управления экономической экспертизы тарифов Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>., начальника управления технической экспертизы тарифов Региональной

энергетической комиссии Сахалинской области<...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533, согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Шикотан) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 18.02.2022 № 26568/22).

Приказом Региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 27.12.2021 № 95-э «Об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) для потребителей акционерного общества «Мобильные газотурбинные электрические станции» в границах муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» Сахалинской области на острове Шикотан и долгосрочных параметров регулирования в отношении деятельности по производству электрической энергии (мощности) на 2022 - 2026 годы» (далее – оспариваемое решение) установлены тарифы на электроэнергию для потребителей Заявителя.

Заявитель 29.12.2021 был наделен статусом гарантирующего поставщика.

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ), установленная оспариваемым решением, составляет 641 114,7 тыс. руб.

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, составляет 789 659,94 тыс. руб. с учетом заявленных требований.

Тарифы на электрическую энергию для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2022-2026 гг.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2022 год расходов по следующим статьям разногласий:

№ п/п	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено РЭК, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		А	В	С=А-В
1	Расходы на формирование нормативного запаса топлива	57 057,00	0,00	57 057,00
2	Расходы на хранение топлива	23 491,07	9 330,50	14 160,57
3	Расходы на оплату труда	105 426,00	65 443,40	39 982,60
4	Обязательные страховые взносы	31 416,95	19 504,60	11 912,35
5	Спецодежда и СИЗ	6 313,99	1 271,90	5 042,09
6	Расходы на материалы, оборудование для IT-структуры, компьютерной, принтерной техники	2 732,98	0,00	2 732,98
7	Средства защиты от CoVID и профилактики	513,50	13,70	499,80
8	Расходы на охрану объектов энергетики	13 200,00	0,00	13 200,00
9	Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов	154,40	0,00	154,40
10	Страхование зданий, сооружений и оборудования	2 163,33	0,00	2 163,33
11	Расходы из прибыли на поощрение	1 640,12	0,00	1 640,12
	Итого по статьям	244 109,34	95 564,1	148 545,24

Общая сумма разногласий составила 148 545,24 тыс. руб.

Государственное регулирование тарифов на электрическую энергию осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в

области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах и на территориях, технологически не связанных с Единой энергетической системой России и технологически изолированными территориальными электроэнергетическими системами, за исключением электрической энергии (мощности), производимой на квалифицированных генерирующих объектах, утвержденными приказом ФАС России от 29.05.2019 № 686/19 (далее – Методические указания № 686/19).

По результатам анализа предоставленных сторонами документов ФАС России отмечает следующее.

1. Статья разногласий «Расходы на формирование нормативного запаса топлива».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на формирование нормативного запаса топлива в сумме 57 057,00 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не приняты.

Сумма разногласий составила 57 057,00 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- приложения к заявлению об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую АО «Мобильные ГТЭС» потребителям на о. Шикотан в статусе гарантирующего поставщика, на 2022 год (от 01.12.2021 № 01.00/1414): расчет баланса топлива (пункт 1.11 Описи обосновывающих материалов к заявлению об установлении цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую АО «Мобильные ГТЭС» потребителям на о. Шикотан Сахалинской области, на 2022 год (далее – Опись)); смета расходов на осуществление основной деятельности (пункт 1.13 Описи); расчет стоимости хранения технологического топлива на 2022 год (пункт 2.1 Описи); пояснительная записка к расчетам нормативного запаса топлива на о. Шикотан для дизельных электростанций, расположенных в с. Малокурильское и с. Крабозаводское на 01.01.2022 (пункт 5 Описи);

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.12.2021 № МГТЭС/01.00/1507;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

Согласно пункту 21 Основ ценообразования № 1178, расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе нормативов создания запасов топлива (за исключением ядерного), рассчитываемых в соответствии с методикой, утверждаемой Министерством энергетики Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

Заявитель считает необоснованным учет РЭК Сахалинской области расходов на создание неснижаемого нормативного запаса топлива (далее – ННЗТ) и нормативного эксплуатационного запаса топлива (далее – НЭЗТ) в составе НВВ регулируемой организации на 2022 год.

По мнению Заявителя, необходимость создания ННЗТ и НЭЗТ на тепловой электростанции закреплена пунктами 2, 7, 10 Порядка создания и использования тепловыми электростанциями запасов топлива, в том числе в отопительный сезон, утвержденного приказом Минэнерго России от 22.08.2013 № 469 (далее – Порядок № 469), а также тем, что приказом Минэнерго России от 29.10.2021 № 1170 в отношении Заявителя установлены нормативные запасы дизельного топлива (без разбивки на ННЗТ и НЭЗТ).

ФАС России отмечает, что приказ Минэнерго России от 22.08.2013 № 469 утратил силу с 1 марта 2022 года в связи с утверждением нового порядка приказом Минэнерго России от 27.11.2020 № 1062. Порядок № 469 действовал на момент установления тарифов для Заявителя.

Как следует из отзыва Органа регулирования, расходы на создание нормативных запасов не приняты на основании требований, указанных в пунктах 7 и 10 Порядка № 469, в части привязки к Единой энергетической системе, а также по причине отсутствия в приказе Минэнерго России от 29.10.2021 № 1170 нормативов с разбивкой на ННЗТ и НЭЗТ.

Согласно пункту 5 Порядка № 469, общий нормативный запас топлива (далее - ОНЗТ), который состоит из ННЗТ и НЭЗТ, создают владельцы тепловых электростанций, которые используют в качестве основного вида топлива газ, а также уголь и (или) торф.

Основным видом топлива Заявителя является дизельное топливо.

Приказом Минэнерго России от 29.10.2021 № 1170 «Об утверждении

нормативов создания топлива при производстве электрической энергии, а также нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более на 1 ноября 2021 г., 1 декабря 2021 г. и 1 января 2022 г.» установлены следующие нормативы:

1 ноября 2021 г. – 140 т.н.т.;

1 декабря 2021 г. – 148 т.н.т.;

1 января 2022 г. – 156 т.н.т.

При этом, не представляется возможным определить, какой вид нормативного запаса топлива установлен данным приказом ввиду отсутствия в нем соответствующих наименований.

В соответствии с пунктом 7 Порядка № 469 владельцы тепловых электростанций, работающих изолированно от Единой энергетической системы России, создают ННЗТ, в который включается запас топлива на энергоснабжение для собственных нужд источника тепловой энергии, а также на энергоснабжение потребителей, указанных в пункте 8 Порядка № 469.

Пунктом 8 Порядка № 469 установлено, что в расчете ННЗТ учитывается необходимость бесперебойного энергоснабжения:

- потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых ниже уровня аварийной брони не допускается в соответствии с Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442;

- объектов систем теплоснабжения (тепловых пунктов, насосных станций, собственных нужд источников тепловой энергии) в отопительный период.

В соответствии с пунктом 10 (1) Порядка ограничения режима потребления по обстоятельствам, не связанным с необходимостью проведения ремонтных работ на объектах электроэнергетики или с возникновением (угрозой возникновения) аварийных электроэнергетических режимов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, к потребителям по пункту 8 Порядка № 469 относятся потребители, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим или социальным

последствиям.

Указом Губернатора Сахалинской от 08.10.2021 № 54 «Об утверждении Перечня потребителей электрической энергии, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям» в отношении АО «МГТЭС» на о. Шикотан неотключаемые потребители не определены.

В этой связи необходимость создания ННЗТ отсутствует.

Согласно пункту 10 Порядка № 469, владельцы тепловых электростанций создают НЭЗТ для надежной работы тепловой электростанции в целях обеспечения выполнения показателей производства электрической и тепловой энергии сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утверждаемого в установленном порядке.

Таким образом, пункт 10 Порядка № 469 устанавливает необходимость создания НЭЗТ на тепловых электростанциях в рамках Единой энергетической системы России (тепловые электростанции Заявителя работают изолированно).

Дополнительно ФАС России отмечает, что информации о фактическом создании и использовании ННЗТ и НЭЗТ на тепловой электростанции, а также соответствующих предписаний органа федерального государственного энергетического надзора о необходимости их создания в ФАС России не представлено.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на формирование нормативного запаса топлива» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

2. Статья разногласий «Расходы на хранение топлива».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на хранение топлива в сумме 23 491,07 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 9 330,50 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 14 160,57 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет стоимости хранения технологического топлива на 2022 год

(о. Шикотан) – пункт 2.1 Описи;

- договор хранения от 22.01.2021 № 21/0605/001 с ООО «Шикотанский водоканал», дополнительное соглашение от 16.06.2021 № 1 – пункт 6.2 Описи;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.12.2021 № МГТЭС/01.00/1507;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе, расходы на оплату работ (услуг) производственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам с организациями на проведение регламентных работ (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

Согласно пункту 29 Основ ценообразования № 1178, регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

- установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

- расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

- рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

- рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

Пунктом 31 Основ ценообразования № 1178 предусмотрено, что при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

Требования Заявителя заключаются в пересмотре расходов по хранению топлива с учетом необходимости создания нормативных запасов топлива, а также с учетом проекта договора от ООО «Шикотанский водоканал», представленного в РЭК Сахалинской области письмом от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530.

Заявитель не согласен с примененным Органом регулирования подходом к определению расходов по данной статье, заключающимся в том, что РЭК Сахалинской области не принял во внимание договор на хранение топлива, заключенный без проведения конкурентных процедур, в связи с чем расходы рассчитаны с учетом анализа расходов на прием и хранение топлива, предусмотренных в тарифах 2021 года для МУП «Шикотанское жилищное управление» (организация, эксплуатирующая энергообъекты до передачи АО «Мобильные ГТЭС»).

ФАС России отмечает, что использование в качестве источника информации о ценах договоров, заключенных без проведения конкурсных процедур (в том числе в случаях признания торгов несостоявшимися), противоречит пункту 29 Основ ценообразования № 1178 и свидетельствует об отсутствии оснований у органа регулирования относить сведения, содержащиеся в указанном договоре, к экономически обоснованным.

Кроме того, отсутствие на момент утверждения тарифов заключенного договора свидетельствует о невозможности отнесения установленных в таком проекте цен к достоверным сведениям о необходимых затратах регулируемой организации.

Вместе с тем, в условиях отсутствия источников цен, закрепленных пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, ФАС России считает целесообразным использовать фактически сложившиеся расходы за имеющийся период.

Ввиду того, что фактические расходы на хранение топлива отсутствуют (статусом гарантирующего поставщика Заявитель наделен 29.12.2021), применение Органом регулирования подхода, заключающегося в анализе аналогичных затрат организации-предшественника, эксплуатирующего аналогичное оборудование и имеющих сопоставимые объемы дизельного топлива, при отсутствии источников

цен, закрепленных пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, соответствует пункту 31 Основ ценообразования № 1178 и является обоснованным.

На основании вышеизложенного, а также с учетом отказа в удовлетворении требований Заявителя по статье «Расходы на формирование нормативного запаса топлива», требования по статье «Расходы на хранение топлива» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

3. Статья разногласий «Расходы на оплату труда».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оплату труда в сумме 105 426,00 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 65 443,40 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 39 982,60 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на оплату труда – пункт 1.14 Описи;
- смета расходов на осуществление основной деятельности – пункт 1.13 Описи;
- пояснительная записка по расходам на оплату труда и численности персонала при формировании тарифов на производство, передачу и сбыт электрической энергии по генерирующим объектам обособленного подразделения «Мобильные ГТЭС Шикотан» на 2022 год – пункт 4.1 Описи;
- штатное расписание «АО «Мобильные ГТЭС» обособленное подразделение «Мобильные ГТЭС Шикотан» - пункт 4.2 Описи;
- расчет нормативной численности персонала – пункт 4.3 Описи;
- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК.

Согласно пункту 26 Основ ценообразования № 1178, при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими

организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Требования Заявителя заключаются в необоснованном снижении численности персонала и размера заработной платы при формировании расходов на оплату труда.

3.1. Численность персонала.

Регулируемая организация заявляет требование об учете численности персонала в количестве 85 человек в соответствии с предварительным штатным расписанием.

Органом регулирования учтена численность персонала в количестве 56,5 чел., определенная с учетом штатной численности предприятия-предшественника и Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства, утвержденных приказом Госстроя России от 03.04.2000 № 68 (далее – Рекомендации № 68).

Как следует из отзыва Органа регулирования, при определении численности персонала по категориям работников РЭК Сахалинской области были приняты во внимание следующие данные:

- учтенные данные для МУП «ШЖУ» на 2020-2022 годы (ППР – 36,5 чел., цеховой персонал – 3,5 чел., сторожи ДГУ – 8 чел.);
- заявка АО «МГТЭС» по численности транспортного персонала с учетом скорректированного количества техники, необходимой для осуществления производственного процесса, и техники, приобретаемой в рамках утвержденной инвестиционной программы (2,5 чел.);
- Рекомендации № 68 при определении общей численности административно-управленческого персонала по о. Кунашир и о. Шикотан с учетом распределения согласно пункту 2.7 учетной политики регулируемой организации (6 чел.).

А) По мнению Заявителя, РЭК Сахалинской области, применяя сравнительный подход, необоснованно снижена численность персонала по сравнению с предприятием-предшественником на 5,6 единиц (на 2021 год для предшественника учтено 62,1 чел.).

ФАС России отмечает, что регулируемой организацией к учету заявлена численность в количестве 85 чел., а не 62,1 чел.

Б) По мнению Заявителя, Органом регулирования при применении

сравнительного подхода не принята во внимание разница в масштабах деятельности – не учтена численность персонала по дизельным электростанциям (далее – ДЭС) Рыбокомбинат «Островной», когда АО «МГТЭС» находилось в статусе производителя электроэнергии. Следовательно, численность персонала должна быть увеличена на 8 человек по отношению к численности МУП «ШЖУ» (предшественнику) в соответствии с Рекомендациями № 68.

Как следует из отзыва Органа регулирования, МУП «ШЖУ» в статусе гарантирующего поставщика осуществляло эксплуатацию ДЭС Рыбокомбинат «Островной» по договору аренды имущества от 12.03.2020 № 03/20, заключенному между МУП «ШЖУ» и ООО Рыбокомбинат «Островной». При этом, на время эксплуатации генераторных установок (с 12 марта 2020 года по 31 декабря 2020 года) штатная численность персонала для обслуживания ДЭС Рыбокомбинат «Островной» в МУП «ШЖУ» не увеличивалась, и работа обеспечивалась оперативным персоналом (ППР).

Таким образом, МУП «ШЖУ» также осуществляло эксплуатацию ДЭС Рыбокомбинат «Островной».

В) По мнению Заявителя, РЭК Сахалинской области не учтено увеличение мощности ДЭС с. Малокурильское в 4 квартале 2022 года в связи с реализацией инвестиционного проекта по приобретению двух дизельно-генераторных установок (далее – ДГУ) суммарной установленной мощностью 2 МВт (инвестиционная программа утверждена приказом РЭК Сахалинской области от 09.12.2021 № 71). В соответствии с Рекомендациями № 68 нормативная численность ППР для новой ДЭС должна составить 6 человек (учитывая период эксплуатации ДЭС в 2022 году ноябрь-декабрь, среднегодовая численность составит 1 человек).

Как следует из отзыва Органа регулирования, оборудование планируется установить на ДЭС в с. Малокурильское, где предусмотрен оперативный персонал для обслуживания дизель-генераторных установок, в том числе учтена сменность персонала.

ФАС России отмечает, что при отсутствии фактической численности персонала за предыдущие периоды регулирования при определении численности на первый долгосрочный период регулирования должен производиться расчет нормативной численности персонала в соответствии с Рекомендациями № 68 по объектам, фактически находящимися в эксплуатации на момент утверждения тарифов.

В соответствии с пунктом 78(2) Основ ценообразования № 1178 цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую

производителями электрической энергии (мощности) в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах и на территориях, технологически не связанных с Единой энергетической системой России и технологически изолированными территориальными электроэнергетическими системами, устанавливаемые с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, определяются регулирующими органами в соответствии с настоящим пунктом и Методическими указаниями № 686/19 на основании долгосрочных параметров регулирования, в том числе базовый уровень операционных расходов.

Указанные долгосрочные параметры регулирования пересматриваются в случае изменения установленной мощности объекта по производству электрической энергии.

Кроме того, инвестиционная программа утверждена на 2022 год (приказ от 09.12.2021 № 71), факт исполнения которой на момент установления тарифов в 2021 году определить не представляется возможным.

Г) Согласно договору передачи муниципального имущества на о. Шикотан в безвозмездное пользование от 10.11.2021 № 21/2021, АО «МГТЭС» приняло в эксплуатацию помимо основных ДГУ, расположенных на площадках ДЭС, также ДГУ малой мощности, являющиеся резервными источниками энергоснабжения, в количестве 5 единиц. Учитывая местоположение малых ДГУ (объекты тепловой сети в с. Малокурильское), Заявитель считает обоснованным учесть их в составе ДЭС с. Малокурильское.

Как следует из отзыва Органа регулирования, ДГУ на котельных в с. Малокурильское не задействованы в выработке электрической энергии для потребителей о. Шикотан. ДГУ представляют собой отдельно стоящие модули в коммунальной инфраструктуре и несут функцию аварийного оборудования на случай отключения электрической энергии. Техническое обслуживание данного оборудования осуществляется оперативным персоналом.

Д) Общая численность производственного персонала ДЭС, рассчитанная Заявителем в соответствии с Рекомендациями № 68, составила 40 человек, при этом заявлено в РЭК Сахалинской области 38 человек, что меньше нормативной численности на 2 человека.

ФАС России отмечает, что в заявлении о разногласиях АО «МГТЭС» указывается требование об учете численности персонала в количестве 85 человек, при этом в обоснование приводится значение нормативной численности промышленно-производственного персонала, рассчитанной Заявителем, в количестве 40 человек (заявлено в РЭК – 38

чел., учтено РЭК – 36,5 чел.).

Заявителем не представлено аргументации по дополнительному учету персонала в количестве 28,5 человек.

Кроме того, в расчете нормативной численности персонала, представленном Заявителем в материалы тарифного дела, были допущены ошибки (например, заявленная численность основных рабочих для обслуживания 11 ед. ДЭС 38 человек, при этом, в соответствии с Рекомендациями № 68 на 11 ед. ДЭС общей мощностью 8,610 МВт требуется от 28 до 32 работников).

Таким образом, в условиях отсутствия фактических расходов на оплату труда, наличия ошибок в представленном регулируемой организацией расчете нормативной численности персонала, способ определения численности персонала Органом регулирования, учитывающий, в том числе численность предприятия-предшественника, соответствует пункту 31 Основ ценообразования № 1178.

В этой связи требования Заявителя являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

3.2. Заработная плата.

РЭК Сахалинской области применена среднемесячная заработная плата по данным статистики за 2020 год в размере 87 306,4 руб. (www.fedstat.ru/indicator/57824).

По мнению Заявителя, согласно официальным данным государственной статистики, публикуемым на сайте www.fedstat.ru, среднемесячная заработная плата работников электроэнергетической отрасли по Сахалинской области составляла:

- по отрасли «Производство электроэнергии тепловыми электростанциями, в том числе деятельность по обеспечению работоспособности электростанций» - 96 561,6 руб.;

- по отрасли «Распределение электроэнергии» - 83 367,4 руб.

По расчету ФАС России средняя заработная плата, заявляемая регулируемой организацией, составляет 89 964,5 тыс. руб.

ФАС России сообщает, что согласно информации, размещенной на официальном сайте Росстата Сахалинской области, средняя заработная плата по виду экономической деятельности «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха» в 2020 году составляла 74 383,4 тыс. руб. (с учетом ИПЦ на 2021 и 2022 гг. –

82 236,8 руб.), что меньше величины, учтенной Органом регулирования (87 306,4 руб.).

Таким образом, требования Заявителя по величине среднемесячной заработной платы являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, требования АО «МГТЭС» по статье «Расходы на оплату труда» удовлетворению не подлежат.

4. Статья разногласий «Обязательные страховые взносы».

Заявитель считает экономически обоснованным размер обязательных страховых взносов в сумме 31 416,95 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 19 504,6 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 11 912,35 тыс. руб.

Разногласия по проценту отчислений АО «МГТЭС» не заявлены.

Учитывая, что статья расходов «Обязательные страховые взносы» является производной от статьи «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по данной статье являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

5. Статья разногласий «Спецодежда и СИЗ».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на приобретение спецодежды и средств индивидуальной защиты в сумме 6 313,99 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы приняты в размере 1 271,90 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 5 042,09 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на спецодежду (согласно нормам обеспечения спецодеждой и СИЗ работников Общества) на 2022 год – пункт 2.8 Описи;

- коммерческие предложения на средства индивидуальной защиты АО «Восток-Сервис-Спецкомлект» - пункт 18 Описи;

- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК.

Требование Заявителя заключается в необоснованном снижении расходов на приобретение спецодежды и средств индивидуальной защиты (далее – СИЗ) с учетом двух факторов:

- численность персонала, заявленная регулируемой организацией, является обоснованной (статья разногласий «Расходы на оплату труда»);
- отсутствие договоров на плановый период не является причиной для признания заявленных расходов необоснованными.

Как следует из отзыва Органа регулирования, расходы на приобретение спецодежды и СИЗ сформированы исходя из:

- численности персонала 42,5 чел. (без учета численности АУП и сторожей ДГУ);
- стоимости приобретения спецодежды на 1 человека в размере 29 927,84 руб., сформированной по учтенной цене 2021 года АО «МГТЭС» о. Шикотан с учетом ИПЦ на 2022 год.

Согласно пункту 29 Основ ценообразования № 1178, регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

- установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;
- расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;
- рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;
- рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической

информации.

Пунктом 31 Основ ценообразования № 1178 предусмотрено, что при отсутствии нормативов по отдельным статьям расходов допускается использование в расчетах экспертных оценок, основанных на отчетных данных, представляемых организацией, осуществляющей регулируемую деятельность.

В части численности с учетом решения ФАС России по статье разногласий «Расходы на оплату труда» требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

В части стоимости приобретения спецодежды на 1 человека ФАС России отмечает, что представленные в материалы тарифного дела коммерческие предложения АО «Восток-Сервис-Спецкомлект» к источникам цен, закрепленным пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, не относятся.

Вместе с тем в условиях отсутствия источников цен, закрепленных пунктом 29 Основ ценообразования № 1178, ФАС России считает целесообразным использовать фактически сложившиеся расходы за имеющийся период.

Ввиду того, что фактические расходы на приобретение спецодежды и СИЗ отсутствуют (статусом гарантирующего поставщика Заявитель наделен 29.12.2021), ФАС России не усматривается нарушений со стороны РЭК при применении подхода, заключающегося в индексировании учтенной в составе НВВ Заявителя 2021 года стоимости на приобретение спецодежды и СИЗ на 1 человека.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Спецодежда и СИЗ» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

6. Статья разногласий «Расходы на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники в сумме 2 732,98 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы к учету не приняты.

Сумма разногласий составила 2 732,98 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на обеспечение IT-инфраструктуры, программное обеспечение – пункт 2.20 Описи.

Органом регулирования затраты на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной и принтерной техники не приняты ввиду того, что по АО «МГТЭС» о. Кунашир на 2021 год были учтены расходы по данной статье в сумме 4 139,62 тыс. руб., а также в связи с тем, что приобретение оргтехники запланировано в декабре 2022 года в соответствии с инвестиционной программой, утвержденной приказом РЭК Сахалинской области от 09.12.2021 № 71 (сервер – 1 ед., ИБП – 1 ед., моноблоки – 5 ед., цветной копир-принтер – 2 ед.).

Заявитель считает, что:

1) Расходы, включенные в НВВ подразделения на о. Кунашир на 2021 год, не могут быть использованы для деятельности подразделения на о. Шикотан в 2022 году, так как для данных подразделений устанавливаются отдельные тарифы. Использование материальных ценностей, приобретенных для подразделения на о. Кунашир в 2021 году для обеспечения деятельности на территории другого острова, создаст риск нарушения работы IT-инфраструктуры подразделения на о. Кунашир.

Как следует из отзыва Органа регулирования, обособленные подразделения о. Кунашир и о. Шикотан АО «МГТЭС» территориально находятся в границах одного муниципального образования «Южно-Курильский городской округ», для которых сформирована общая численность административно-управленческого персонала.

По этой причине создание отдельного офиса со своими общехозяйственными расходами не является необходимым и экономически обоснованным.

Кроме того, по АО «МГТЭС» о. Кунашир на 2021 год были учтены расходы по данной статье в сумме 4 139,62 тыс. руб., в том числе 40 ед. моноблоков, 10 ед. ноутбуков, при этом за 9 месяцев 2021 года регулируемая организация не понесла указанных расходов. Таким образом, общее количество учтенной оргтехники с запасом покрывает потребность предприятия в ней с учетом рабочих мест на о. Кунашир и о. Шикотан (общая численность АУП, учтенная в тарифах, составляет 21 чел.).

Также по АО «МГТЭС» о. Шикотан до наделения статусом гарантирующего поставщика были учтены расходы по данной статье в сумме 241,29 тыс. руб. на 2021 год (фактические расходы не были представлены).

2) ИТ-оборудование, которое будет приобретено в рамках реализации инвестиционной программы, не является взаимозаменяемым с материалами, заявленными в состав операционных расходов НВВ. Более того, работа печатно-копировальной техники, приобретаемой в рамках инвестиционной программы, будет невозможна без картриджей, которые составляют 68 % от общей суммы расходов.

ФАС России отмечает, что документов, обосновывающих количество материалов и их цену в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 (согласно представленному расчету), Заявителем не представлено ни в Орган регулирования, ни в ФАС России.

Кроме того, отсутствует обоснование необходимости учета картриджей в количестве 252 штуки (согласно представленному расчету) при условии, что к приобретению планируется 2 цветных принтера, а также с учетом того, что картриджи могут быть восстановлены (заправлены).

Вместе с тем, указанные расходы относятся к общехозяйственным и должны распределяться по структурным подразделениям и видам деятельности организации (как по регулируемым, так и нерегулируемым). Распределения затрат по рассматриваемой статье затрат Заявителем не представлено ни в ФАС России, ни в Орган регулирования.

Таким образом, требования Заявителя являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

7. Статья разногласий «Средства защиты от CoVID и профилактики (без учета расходов на тестирование)».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на средства от CoVID и профилактики в сумме 513,50 тыс. руб.

Органом регулирования расходы по данной статье разногласий приняты в размере 13,70 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 499,80 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на мероприятия по защите от COVID19 и профилактике на 2022 год – пункт 2.9 Описи.

Заявитель считает необоснованным неучет расходов на маски

гигиенические, перчатки виниловые, антисептический гель и дозаторы для антисептиков на полную численность работников, так как данные материалы необходимы для защиты и профилактики от CoVID как в отношении работников, контактирующих между собой в процессе выполнения производственных задач, так и при взаимодействии с потребителями электроэнергии, посещающими офис АО «Мобильные ГТЭС» на о. Шикотан.

Органом регулирования расходы приняты в расчете на 1 работника, контактирующего с потребителями – бухгалтера-кассира; остальные затраты не приняты в связи с тем, что численный состав регулируемой организации представлен в основном из работников промышленно-производственного персонала.

ФАС России отмечает, что документов, обосновывающих количество материалов и их цену в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 (согласно представленному расчету), Заявителем не представлено ни в Орган регулирования, ни в ФАС России.

В условиях отсутствия документов, подтверждающих экономическую обоснованность плановых затрат, ФАС России считает требования Заявителя необоснованными.

Таким образом, требования Заявителя по дополнительному учету расходов по статье разногласий «Средства защиты от CoVID и профилактики (без учета расходов на тестирование)» удовлетворению не подлежат.

8. Статья разногласий «Расходы на охрану объектов энергетики».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на охрану объектов энергетики в сумме 13 200,0 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не приняты.

Сумма разногласий составила 13 200,0 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на услуги по охране объектов – пункт 2.26 Описи;
- копия договора от 22.02.2021 № 21/0102/002 с ООО «ЧОП «Легис», копия дополнительного соглашения от 15.02.2021 № 1 к договору;

- коммерческое предложение на услуги охраны ООО «ЧОП «Кедр-777» от 23.03.2021 № 387/21;
- коммерческое предложение ООО ЧОП «Легион» (март 2021 года);
- коммерческое предложение ООО ЧОП «Легис» от 09.12.2020 № 658/20;
- письмо АО «Мобильные ГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе, расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

Заявитель считает необходимым учесть расходы на охрану объектов энергетики из расчета 4 поста по цене заключенного договора с ООО ЧОП «Легис», при этом цена охраны одного поста составляет 275 тыс. руб. в месяц согласно договору от 16.12.2021 № 21/0102 с ООО ЧОП «Легис».

Органом регулирования расходы на охрану объектов энергетики не учтены исходя из того, что по статье затрат «Расходы на оплату труда» учтена численность сторожей в количестве 8 человек.

АО «МГТЭС» ссылается на пункт 4 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» (далее – Закон № 256-ФЗ), в соответствии с которым для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса могут привлекаться подразделения и (или) организации федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере вневедомственной охраны, подразделения ведомственной охраны, частные охранные организации в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливно-энергетического комплекса.

ФАС России отмечает, что пунктом 4 статьи 9 Закона № 256-ФЗ предусмотрено право, а не обязанность регулируемой организации

привлекать соответствующие охранные подразделения и организации, при этом возможность охраны объектов топливно-энергетического комплекса собственными силами не запрещается.

Таким образом, учет расходов на охрану объектов энергетики при включении в состав статьи затрат «Расходы на оплату труда» сторожей в количестве 8 человек (в сумме 12 028,04 тыс. руб.) приведет к двойному учету в составе НВВ одних и тех же затрат.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Расходы на охрану объектов энергетики» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

9. Статья разногласий «Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов в сумме 154,40 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не приняты.

Сумма разногласий составила 154,40 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на страхование гражданской ответственности на 2022 год – пункт 2.27 Описи);
- письмо АО «МГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 26.12.2021 № МГТЭС/01.00/1530 о разногласиях к заключению экономической экспертизы РЭК Сахалинской области.

Требование Заявителя заключается в том, что неучет Органом регулирования расходов на обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов связан с ошибочным отнесением данных расходов к проекту, который не используется в технологическом процессе по выработке электрической энергии в 2022 году «Временное размещение дизельной электростанции ДЭС 4 МВт на о. Шикотан с топливным хозяйством». Согласно представленному расчету, в графе «Тип опасного объекта» указано «Топливное хозяйство», к которому относится топливное хозяйство действующих ДЭС, переданных в эксплуатацию организации.

Орган регулирования в отзыве на заявление ссылается на

представленный Заявителем расчет, который содержит прямое указание на проект «Временное размещение дизельной электростанции ДЭС 4 МВт на о. Шикотан с топливным хозяйством».

ФАС России отмечает, что представленный расчет Заявителя содержит указание на проект «Временное размещение дизельной электростанции ДЭС 4 МВт на о. Шикотан с топливным хозяйством», которому присвоен второй класс опасности, при этом:

- отсутствует информация о регистрации опасного производственного объекта в государственном реестре опасных производственных объектов, поскольку топливное хозяйство тепловых электроцентралей (городских районных электростанций, атомных электростанций) относится к опасным производственным объектам тепло- и электроэнергетики в случае, если используется оборудование, работающее под давлением более 0,07 МПа или при температуре нагрева воды более 115 °С (указание Банка России от 02.11.2020 № 5608-У «О страховых тарифах по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»);

- не представлен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте;

- не представлен страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

В связи с вышеизложенным, требования Заявителя по статье «Обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасных объектов» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

10. Статья разногласий «Страхование зданий, сооружений и оборудования».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на страхование зданий, сооружений и оборудования в сумме 2 163,33 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не приняты.

Сумма разногласий составила 2 163,33 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие

Документы:

- расчет расходов на страхование имущества на 2022 год – пункт 2.28 Описи;
- договор передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 10.11.2021 № 21/2021 – пункт 8.3 Описи.

Заявитель не согласен с неучетом Органом регулирования расходов по данной статье в связи с тем, что договором передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 10.11.2021 № 21/2021, заключенным с администрацией муниципального образования «Южно-курильский городской округ», АО «МГТЭС» обязан проводить мероприятия по страхованию имущества (ДГУ, а также объекты электросетевого хозяйства, здания станции и др.).

В этой связи регулируемой организацией представлен расчет с детализацией по каждому объекту и с указанием страховых тарифов.

Органом регулирования расходы на страхование были не приняты в связи с отсутствием обосновывающих документов.

Так, согласно отзыву Органа регулирования, пунктом 2.3.7 договора передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 10.11.2021 № 21/2021 предусмотрено, что регулируемая организация обязана провести мероприятия по страхованию опасных производственных объектов, а не всех основных производственных фондов.

При этом, в силу подпункта 8 пункта 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются расходы на страхование основных производственных фондов, относящихся к регулируемому виду деятельности, а также основного промышленного персонала, занятого в осуществлении регулируемого вида деятельности.

ФАС России отмечает, что ни в материалы тарифного дела, ни в рамках рассмотрения заявления о разногласиях Заявителем не были представлены следующие документы:

- договор страхования имущества;
- страховые полисы производственных объектов.

Также отсутствует какое-либо экономическое обоснование к заявляемой в расчете страховой сумме по каждому объекту и применяемому страховому тарифу в соответствии с пунктом 29 Основ

ценообразования № 1178.

Дополнительно ФАС России отмечает, что в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» к опасным производственным объектам объекты электросетевого хозяйства не относятся (абзац двадцать восьмой приложения 1).

Таким образом, требования Заявителя по статье «Страхование зданий, сооружений и оборудования» являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

11. Статья разногласий «Расходы из прибыли на поощрение».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов из прибыли на поощрение в сумме 1 640,12 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не приняты.

Сумма разногласий составила 1 640,12 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и Органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- положение о формировании социального пакета работников АО «МГТЭС», утвержденное протоколом решения Совета директоров от 06.03.2020 № 208, введенное в действие приказом Общества от 10.03.2020 № 172 (далее – Положение);
- расчет балансовой прибыли, принимаемой при установлении тарифов на производство, передачу и сбыт электрической энергии – пункт 1.18 Описи.

По мнению Заявителя, включение данных затрат в состав НВВ необходимо в целях реализации социального пакета, предусмотренного Положением, и включает в себя следующие виды затрат:

- материальная помощь;
- выплаты к юбилейным датам;
- выплаты в случае рождения ребенка;
- выплаты в случае награждения государственными и отраслевыми наградами;
- компенсация утраченного заработка вследствие временной

нетрудоспособности;

- другие выплаты, предусмотренные Положением.

В целях сохранения источника социального пакета работников в 2022 году регулируемая организация считает необходимым предусмотреть расходы из прибыли на поощрение в размере, не менее установленного органом регулирования размера на 2021 год с учетом ИПЦ 2022/2021 (1,043).

В подтверждение обоснованности исключения данных затрат из состава НВВ регулируемой организации Орган регулирования ссылается на то, что в представленном Положении не предусмотрены поощрения всего трудового коллектива, например, к праздничным датам, а также на отсутствие расшифровки расчета прибыли на поощрение в разрезе случаев оказания материальной помощи и выплаты вознаграждения, о количестве работников, в отношении которых планируется произвести выплаты, в размере выплат на 1-го работника.

Кроме того, предусмотренные Положением случаи оказания материальной помощи и выплат носят адресный характер.

В соответствии с пунктом 19 Основ ценообразования № 1178 расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения), включают в себя, в том числе, прочие экономически обоснованные расходы, относимые на прибыль после налогообложения, включая затраты организаций на предоставление работникам льгот, гарантий и компенсаций в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями.

При этом непосредственное регулирование социально-трудовых отношений в организациях осуществляется на основании коллективных договоров, заключенных в соответствии с отраслевым тарифным соглашением.

Учитывая вышеизложенное, расходы из прибыли на поощрение могут быть учтены в составе НВВ регулируемой организации в соответствии с коллективным договором, при этом экономически обоснованный размер расходов, несущих адресный характер и не поддающихся плановому исчислению численности получателей выплат, может быть определен с учетом фактических расходов за предыдущий отчетный период регулирования.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие коллективного договора регулируемой организации, а также единовременный характер выплат, отсутствие материалов, подтверждающих фактический

размер выплат в разрезе видов помощи и устанавливающих количество сотрудников, соответствующих условиям поощрения, требования Заявителя являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Шикотан) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области, Комиссия

РЕШИЛА:

отказать АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» (о. Шикотан) в удовлетворении требований, указанных в заявлении о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике с Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 18.02.2022 № 26568/22).