

Заказчик:

БУ ВО «Областной центр молодежных
и гражданских инициатив
«Содружество»

160000, г. Вологда, ул. Лермонтова, д.
31

72-16-64

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009, Вологодская область,

г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52,

тел. 8-8172-759222,

e-mail: kgz@gov35.ru

« »

2015 г. №

Участник закупки:

ООО «Эффективные технологии»

625000, г. Тюмень, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.
19, оф. 48

maxim@roshka.md

Оператор электронной площадки:

РТС-тендер

127006, Москва, ул. Долгоруковская,
д. 38, стр. 1

8 (495) 7339519

РЕШЕНИЕ № 5-2/32-15

«04» марта 2015 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 04.03.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.03.2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. - председатель комиссии, руководитель Управления ФАС по Вологодской области;

Суслова Е.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Эффективные технологии» на действия БУ ВО «Областной центр молодежных и гражданских инициатив «Содружество» (далее – Заказчик), Комитет государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на оказание услуг по организации и проведению комплекса мероприятий по вовлечению молодых людей в программу и обучению молодежи бизнес-планированию и экспертному сопровождению созданных в результате проведенного обучения субъектов малого предпринимательства в рамках программы Федерального агентства по делам молодежи «Ты предприниматель» в Вологодской области «извещение № 0130200002415000190», в присутствии представителей: от Заказчика – Бариновой Т.Н., на основании распоряжения № 2192-р от 13.09.2013г., Дмитриевой Е.Д., по доверенности от 04.03.2015г., от Уполномоченного органа – Воскресенского В.Ю., по доверенности № 8 от 03.03.2015г., от Участника – Самигулина Р.Р. по доверенности от 27.02.2015г.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Эффективные технологии» на действия БУ ВО «Областной центр молодежных и гражданских инициатив «Содружество» (далее – Заказчик), Комитет государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона на оказание услуг по организации и проведению комплекса мероприятий по вовлечению молодых людей в программу и обучению молодежи бизнес-планированию и экспертному сопровождению созданных в результате проведенного обучения субъектов малого предпринимательства в рамках программы Федерального агентства по делам молодежи «Ты предприниматель» в Вологодской области «извещение № 0130200002415000190», противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, ФЗ-44).

Участник закупки – ООО «Эффективные технологии» не согласно с установленными Заказчиком в документации о проведении электронного аукциона

условиями: а именно:

1. В техническом задании по закупке включено следующее требование Заказчика: «В преподавательский состав при реализации образовательной программы должны входить специалисты в области создания и развития бизнеса: бизнес-тренеры, бизнес-консультанты, предприниматели, имеющие успешный опыт ведения бизнеса в сфере малого или среднего предпринимательства не менее 2-х лет.». Указанные требования являются незаконными, как относящиеся к наличию у исполнителей трудовых ресурсов, необходимых для оказания услуг. Кроме того, понятия «бизнес-консультант», «бизнес-тренер» не являются определенными, не относятся к профессиональной педагогической квалификации и не могут быть отнесены к описанию качества непосредственно услуг. Таким образом, указанные положения документации нарушают часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.
2. В техническом задании Заказчиком устанавливается следующее требование: «В целях недопущения нарушения авторских прав не допускается при оформлении раздаточных материалов использование рисунков, иллюстраций и фотографий, взятых из сети Интернет». Указанное ограничение является ничем не обоснованным и существенным образом ограничивает конкуренцию среди потенциальных участников закупки (так, многие изображения могут быть подготовлены самими авторами и ими же размещены в сети Интернет для информационно-рекламных целей). В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).
3. В техническом задании в подразделе «Экспертное сопровождение» Заказчиком были использованы следующие понятия: «ментор», «групповой коучинг», «коуч-сессия», «VIP-тренинг», «краш-тест». Указанные термины не являются определенными, не относятся к профессиональной педагогической квалификации/деятельности и не могут быть отнесены к описанию качества непосредственно услуг. Это нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым необходимо использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии,

касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

4. В соответствии с разделом IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» Заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) для определения НМЦК, посредством направления обращений к потенциальным участникам закупки о предоставлении своих коммерческих предложений. Всего было направлено два запроса, что не соответствует установленным положениям в Приказе Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)".

На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной и принять решение о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами изложенными в жалобе, считают, что условия изложенные в технической части документации не нарушают требований Закона о контрактной системе и не ограничивают число участников закупки. Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что ООО «Эффективные технологии» не обращалось за разъяснением условий, изложенных в документации о проведении аукциона.

Комиссия по контролю в сфере закупок, выслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев материалы, установила.

10 февраля 2015 года Заказчик опубликовал извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0130200002415000190 на оказание услуг по организации и проведению комплекса мероприятий по вовлечению молодых людей в программу и обучению молодежи бизнес-планированию и экспертному сопровождению созданных в результате проведенного обучения субъектов малого предпринимательства в рамках программы Федерального агентства по делам молодежи «Ты предприниматель» в Вологодской области на официальном сайте zakurki.gov.ru, а также документацию об аукционе в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 600 000, 00.

В разделе II техническое задание документации об аукционе установлено:

1. «В преподавательский состав при реализации образовательной программы должны входить специалисты в области создания и развития бизнеса: бизнес-тренеры, бизнес-консультанты, предприниматели, имеющие успешный опыт ведения бизнеса в сфере малого или среднего предпринимательства не менее 2-х лет». Учитывая, что Заказчиком не установлено ни каких дополнительных требований о предоставлении в составе заявок документов подтверждающих

соответствие Участника закупки указанным требованиям, то данное требование установлено Заказчиком не к участнику закупки, а непосредственно к исполнителю. Кроме того, следует отметить, что данное требование установлено Заказчиком в соответствии с требованиями, содержащимися в таблице № 19 приложения к приказу Минэкономразвития России от 01.07.2014г. № 411. В данной части жалоба необоснованна.

2. «В целях недопущения нарушения авторских прав не допускается при оформлении раздаточных материалов использование рисунков, иллюстраций и фотографий, взятых из сети Интернет». Из смысла данного требования следует, запрет на использование Исполнителем изображений, иллюстраций, фотографий, которые ранее были размещены в сети Интернет, только в том случае если это нарушает авторские права. В данной части жалоба необоснованна.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии. Заказчиком в документации об аукционе были использованы следующие понятия: «ментор», «групповой коучинг», «коуч-сессия», «VIP-тренинг», «краш-тест». На заседание комиссии Заказчиком были представлены доказательства использования только слов: «краш-тест», «ментор» в таблице № 19 приложения к приказу Минэкономразвития России от 01.07.2014г. № 411, а доказательств применения слов «групповой коучинг», «коуч-сессия», «VIP-тренинг» в нормативных документах и словарях представлено не было, на основании изложенного

признать в данной части жалобу обоснованной.

4. Комиссией установлено, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Заказчик направил не менее пяти запросов. После получения ответов на запросы применил метод - сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) для определения НМЦК, который является приоритетным методом. Таким образом, Заказчик выполнил все предусмотренные законодательством действия. В данной части жалоба необоснованна.

На основании вышеизложенного, признать жалобу ООО «Эффективные технологии» частично-обоснованной.

Комиссия по контролю в сфере закупок в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку, в ходе которой нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере закупок на основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эффективные технологии» частично-обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В. Мерзлякова

Е.А. Сулова

Председатель _____:

А.А. Жирнов