

## Постановление

### о прекращении рассмотрения дела № 012/04/14.3-1101/2021 об административном правонарушении

«13» января 2022 года  
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол от «03» декабря 2021 года и материалы дела № 012/04/14.3-1101/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> (<...>), исполнявшего обязанности генерального директора ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» по факту нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе» при распространении аудио-рекламы препарата Кагоцел, распространенную в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования (решение по делу №012/05/24-741/2021 от 09.09.2021), в отсутствие <...>,

#### Установила:

В отношении <...> по факту нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе» при распространении аудио-рекламы препарата Кагоцел, распространенную в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.3-1101/2021

от 03 декабря 2021 года составлен главным специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России <...>.

Протокол составлен по правилам статьи 28.2 КоАП РФ в отсутствие <...>. В адрес <...> 12.11.2021 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/877. Кроме того, в адрес <...> 30.11.2021 направлена телеграмма с указанием даты, времени, места составления протокола.

Протокол об административном правонарушении направлен в адрес <...>.

Определением от 14.12.2021 рассмотрение дела отложено и назначено на 13.01.2021. Определение об отложении рассмотрения дела №012/04/14.3-1101/2021 (исх.№03-07/965 от 15.12.2021) направлено в адрес <...> Кроме того, в адрес <...> направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени, месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

Марийским УФАС России в марте 2021 года установлен факт распространения аудио-рекламы препарата Кагоцел в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом».

Марийским УФАС России письмом от 30.07.2021 №03-21/240 направило ходатайство в ФАС России о наделении полномочиями на возбуждение и рассмотрение дела в отношении ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА».

ФАС России письмом от 03.08.2021 №АК/64764/21 наделило Марийское УФАС России полномочиями на возбуждение и рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рассматриваемой рекламы.

Решением Комиссии Марийского УФАС России по делу №012/05/24-741/2021 от 09.09.2021 аудио-реклама препарата Кагоцел, распространенная в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со

специалистом» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение к которым направлена реклама. Товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (письмо ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624).

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Проанализировав содержание спорной информации, способы её размещения и распространения, Марийское УФАС России пришло к выводу, что указанная информация по своему содержанию и целевой направленности является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования является препарат Кагоцел.

По смыслу статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной.

При этом недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В рассматриваемой рекламе используется словосочетание «Высшая профилактическая мера».

Пунктом 29 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» установлено, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

В данном случае при оценке текста размещенной рекламы действующему законодательству Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимущество) объекта рекламирования «Высшая профилактическая мера» - над такими же услугами (товарами) иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор товаров того или иного производителя или продавца товара.

Также, общее восприятие рекламы вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку преимущества рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами не находят подтверждения превосходства товара в тексте рекламы.

Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «Высшая профилактическая мера» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Кроме того, применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например, утверждений о «Высшая профилактическая мера» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе присутствует информация сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени «Высшая профилактическая мера» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение.

Таким образом, рассматриваемая реклама нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно сведениям, представленным в антимонопольный орган, реклама распространялась в социальной сети «ВКонтакте» на основании последовательно заключенных договоров между ООО

«НИАРМЕДИК ФАРМА» и ООО «Эс БиСи Медиа», ООО «Медиа Трейд» и ООО «Эс БиСи Медиа», ООО «Медиа Трейд» и ООО «Мэйл.ру». Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА».

ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» в письменных пояснениях от 01.09.2021 №НФ-07-07/98/м указало, что согласование рекламы с и ООО «Эс БиСи Медиа» осуществлялось посредством подписания спецификаций к агентскому договору, а также по электронной почте сотрудников.

На основании изложенного, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодаделец.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

При рассмотрении дела установлено, что на период марта 2021 года, когда было совершено административное правонарушение, единоличным исполнительным органом генеральным директором ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» являлся <...>. Муратов Рустем Булатович вступил в должность генерального директора ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» только с 17.09.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП РФ начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного

правонарушения.

<...> не является надлежащим субъектом административного правонарушения по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ при распространении аудио-рекламы препарата Кагоцел в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом».

На основании изложенного, производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> подлежит прекращению.

Руководствуясь ч. 1 ст. 14.3, ст. 24.5 КоАП РФ,

#### **Постановила:**

Прекратить рассмотрение дела об административном правонарушении № 012/04/14.3-1101/2021, возбужденного в отношении <...>.

**Заместитель руководителя –**

**начальник отдела**