

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4831/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙ-КОНСТРУКТИВ» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на заключение договора по оказанию услуг по обеспечению пожарной безопасности (реестровый № 32109992779, далее – Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки Заявителя.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу от 12.03.2021 заявке Заявителя присвоено 68,30 баллов.

Заявитель не согласен с оценкой по критерию «Деловая репутация участника закупки» было присвоено 0 баллов. При этом Заявитель отметил, что в своей заявке

было представлено 9 благодарственных и рекомендательных писем об успешно выполненных работах по обеспечению пожарной безопасности. Часть договоров Заявителя была зачтена в качестве подтверждения опыта участника закупки и по данному критерию было присвоено 15 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен в Методике оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (часть VI закупочной документации) (далее по тексту – Методика оценки).

Согласно п. 2 Методики оценки Комиссия Заказчика осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений на основе следующих критериев:

стоимостной критерий - цена договора, значимость критерия 35 процентов;

не стоимостной критерий - квалификация участников закупки, в том числе опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Значимость критерия 65 процентов.

При этом не стоимостной критерий оценки состоит из подкритериев:

квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг) - значимость показателя 40 баллов;

опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема - значимость показателя 30 баллов;

деловая репутация участника закупки - значимость показателя 30 баллов.

В соответствии с п 2.2. Методики оценки участник закупки представляет предложение о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности) и объема (стоимость (цена) каждого обязательства должна быть не менее 75 % начальной (максимальной) цены договора по данной закупке) юридическим лицам и/или индивидуальным предпринимателям за период с 01.01.2018 до даты объявления настоящей закупки, а также, в подтверждение данных, прикладывает копии договоров / контрактов или выписок из договоров / контрактов, заключенных с 01.01.2018 и успешно исполненных (предоставляются первый лист с указанием сторон, лист с указанием сведений о характере работ (услуг) и стоимости обязательств, лист с подписями сторон), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) (по рекомендуемой форме 8).

В случае представления договора / контракта (выписки из договора / контракта) без подтверждения выполнения работ (или с подтверждением частичного выполнения работ), в оценке Опыта Участника закупки данный документ не оценивается.

В случае если перечень работ, указанных в договоре / контракте (акте) не аналогичен предмету закупки, не указан, или его невозможно однозначно определить, то при оценке Опыта Участника закупки, данный документ не учитывается.

В случае если стоимость выполненных работ (оказанных услуг), указанных в договоре/контракте не соизмерима с стоимостью предмета закупки, данный документ не учитывается.

Первичные учетные документы должны включать в себя обязательные реквизиты, установленные Федеральным законом «О бухгалтерском учете»: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измеритель хозяйственной операции в натуральном и денежном выражениях; наименование должностных лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц и их расшифровки. В случае если в актах сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) не все обязательные реквизиты заполнены, данный документ не учитывается.

Копии документов не должны иметь подчисток или приписок, зачеркнутых слов либо иных неоговоренных исправлений, а текст документа должен быть легко читаемым.

Документы не должны иметь такие недостатки, которые не позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии признаков подделки документа.

Оттиски печатей на документах должны быть четкими и полными, надписи резкими и четкими, а также легко читаемы.

Заказчик в жалобе указал, что Заявителем было представлено девять договоров из которых было учтено всего два.

Остальные договоры были не зачтены поскольку: не соответствуют предмету закупки, стоимость обязательств по договору менее 75 %, стоимость обязательств по договору менее 75 % от НМЦД, один из договоров, указанный в рекомендуемой форме 8 копия договора (контракта или выписки из договора) Участником не представлен.

При этом победителем Закупки – ООО «Инструмент-Центр» представлено 8 (восьми) договоров (контрактов), из которых учтено 4 (четыре) договора (контракта).

В соответствии с п 2.3. части VI. Методики оценки участник закупки представляет предложение о деловой репутации по рекомендуемой форме 9 (в области оказания услуг по обеспечению пожарной безопасности), за последние 3 (три) года (с 01.01.2018) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)», в подтверждение данных, прикладывает копии соответствующих документов (грамот, отзывов, благодарственных писем и т.д.).

Без подтверждающих документов о деловой репутации Участника закупки в оценке Деловой репутации не учитываются.

Копии документов, исходящие от организаций, должны иметь печати организации, подпись уполномоченного должностного лица, дату и номер <...> а текст документа должен быть легко читаемым.

Оттиски печатей на документах должны быть четкими и полными, надписи резкими и четкими.

Документы не должны иметь подчисток или приписок, зачеркнутых слов либо иных неоговоренных исправлений.

Из представленных Заявителем 8 (восьми) предложений о деловой репутации (контрактов) ни один документ не учтен:

1) <...> - не учтено, т.к. не представлен договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)».

2) <...> - не учтено, т.к. не представлен договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)».

3) <...> - не учтено, т.к. рекомендательное письмо не имеет номера и даты, а также выдано на другие виды работ.

4) <...> - не учтено, т.к. не представлен договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)».

5) <...> - не учтено, т.к. не представлен договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)».

6) <...> - не учтено, т.к. не представлен договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)».

7) <...> - не учтено, т.к. не представлен договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)».

8) <...> - не учтено, т.к. рекомендательное письмо не имеет печати.

9) <...> - не учтено, т.к. представленный договор (контракт) по выполненным обязательствам представленных в «предложении о наличии опыта успешного (полного) выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера (оказание услуг по обеспечению пожарной безопасности)» не соответствует предмету закупки, письмо не имеет даты и номера.

При этом победителем Закупки – ООО «Инструмент-Центр» представлено 17 (семнадцать) документов о деловой репутации, из которых учтен 1 (один) документ.

По критерию Цена договора Заявителю присвоено 32,55 процентов из 35 максимально возможных. Ценовое предложение Заявителя составило 3 600 000 (Три миллиона шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Максимальное количество процентов присвоено участнику закупки - ООО «Техническая система безопасности» представивший ценовое предложение 3 348 000 (Три миллиона триста сорок восемь тысяч) рублей 00 копеек.

Комиссия оценив представленные документы и сведения отмечает следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Учитывая представленные документы и сведения, Комиссия отмечает, что Заказчиком оценка заявки Заявителя была произведена в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также фактические обстоятельства дела, КОмиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙ-КОНСТРУКТИВ» (ИНН 9701034967) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (ИНН 7734135124) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.03.2021 № ЕО/15918/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.