

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16801/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дизайн Строй Комплект» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северный» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку строительных и расходных материалов по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме по адресу: г. Москва, Проспект Мира, д. 131, корп. 1 (реестровый № 32009429001, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель обжалует непринятие со стороны Заказчика протокола разногласий, а также протокол уклонения участника от заключения договора.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. При этом отдельно Комиссия отмечает, что вопросы о добросовестности участников, необходимости включения Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не являются предметом рассмотрения указанной жалобы, а факты, отраженные в указанном решении, не являются преюдициальными для рассмотрения обращения о включении ООО «Дизайн Строй Комплект» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Заказчиком в соответствии с протоколом подведения итогов Заявитель был признан победителем Закупки.

09.09.2020 Заказчиком Заявителю был направлен проект договора, который

содержал спецификацию товаров в соответствии с требованиями Документации.

10.09.2020 Заявителем Заказчику был направлен протокол разногласий, содержащий спецификацию товаров в соответствии с поданной заявкой, который заказчиком был принят в полном объеме и Заявителю направлен новый проект договора.

17.09.2020 года Заявителем был подписан проект договора, а так же приложена банковская гарантия в качестве обеспечения исполнения договора.

При этом в соответствии с требованиями Положения о закупках (пункт 42.1 статьи 42) и Документации (пункт 6.2.10) в случае, если по результатам закупочной процедуры цена договора, предложенная участником закупки, с которым заключается договор, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной (максимальной) цены договора, победитель либо такой участник обязан предоставить Заказчику до момента заключения договора обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

В соответствии с пунктом 42.3 Положения о закупках в случае неисполнения установленных требований победитель или участник закупки, с которым заключается договор, признается уклонившимся от заключения договора.

Однако, ни в протоколе разногласий, ни в разделе прочих документов на площадке Заявителем не был приложен обязательный согласно Документации и Положению документ - обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

21.09.2020 года Заказчиком был составлен протокол о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения договора.

Согласно представленным от Заказчика документам, своевременно разместить указанный протокол ему помешала возникла техническая ошибка при интеграции информации между площадкой и ЕИС.

29.09.2020 инцидент был исправлен специалистами площадки ЕЭТП и протокол о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения договора был подписан и интегрирован в ЕИС.

При этом Заявитель в ходе заседания оспаривает в принципе необходимость предоставления обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета, то есть оспаривает условия Документации и Положения на стадии заключения договора.

Заявитель на заседании Комиссии утверждал, что им была предложена спецификация (в которой есть обоснование снижения цены договора), которую Заказчик, по мнению Заявителя, должен был зачесть в качестве обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Вместе с тем, Комиссия не соглашается с указанной позицией Заявителя в связи с тем, что спецификация составлена не Заявителем (который самостоятельно снизил предлагаемую цену по сравнению с начальной максимальной ценой), а

Заказчиком. Их спецификации не представляется возможным установить за счет чего произошло снижение предлагаемой цены договора. Кроме того, Документацией и Положением предусмотрено, что именно участник представляет Заказчику обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета. Обязанность по представлению такого документа Заявитель не исполнил.

Заявителем также не представлено доказательств невозможности и объективных причин непредставления данного документа.

Комиссия также отмечает, что спецификация, на которую ссылается Заявитель как на документ, обосновывающий снижение цены, такого содержания (обоснования снижения) не содержит.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем в ходе заседания не представлено доказательств нарушения Заказчиком сроков на заключение договора, установленных в Документации и положении о закупках Заказчика.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В настоящем случае Заказчик признал Заявителя уклонившимся непредставления последним обоснования снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика обоснование снижения цены договора в виде технико-экономического расчета или сметного расчета не направил, ограничившись оспариванием данного условия Документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по незаключению с Заявителем договора по результатам проведенной Закупки.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Дизайн Строй Комплект» (ИНН:7722811353, ОГРН:1137746521791) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северный» (ИНН:9715005109, ОГРН:5147746334137) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.10.2020 № ПО/54996/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.