

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-3160/2023

16 ноября 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Дрянных Е.А. в лице представителя - адвоката Мартынюка М.В. на действия организатора торгов - Коротковой И.Н. при проведении торгов по продаже имущества должника Дрянных Е.А. (сообщение на сайте ЕФРСБ №12549247 от 27.09.2023),

при участии: от заявителя Мартынюка М.В. (доверенность 24АА 4718786 от 11.05.2022), организатора торгов Коротковой И.Н., третьего лица (победителя торгов) Кошкина Д.В. (доверенность от 13.11.2023),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 07.11.2023 поступила жалоба Дрянных Е.А. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы информация, содержащаяся в сообщении о

проведении торгов №12549247, опубликованном на сайте ЕФРСБ, является не полной: отсутствует полное описание параметров продаваемых объектов, площади, отдельной стоимости земельного участка и здания, а также о наличии или отсутствии каких-либо дополнительных обременений. Сообщение о проведении торгов, размещенное на электронной торговой площадке «Альфалот», содержит недостоверную информацию о площади здания. В частности, в сообщении о проведении торгов указана площадь здания 1190,6 кв.м, однако, согласно информации, содержащейся в ЕГРН, размещенной на сайте кадастровой палаты, реализуемое на торгах здание имеет площадь 1082,4 кв.м. Кроме того, извещение о проведении торгов не содержит информацию о том, что здание, являющееся предметом торгов, находится во владении прежнего арендатора – ООО «Первый Меридиан», который несмотря на расторжение договора аренды не вернул здание должнику по акту приема-передачи.

В дополнении к жалобе от 15.11.2023 заявитель указывает на сговор участников торгов, который, по его мнению, приводит к ограничению конкуренции и снижению цены реализуемого имущества.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым сообщение о проведении торгов №12549247 содержит всю необходимую информацию. В частности, в сообщении о проведении торгов указано наименование объекта (здание, земельный участок), их адрес и кадастровые номера, по которым, в силу статьи 5 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», проводится идентификация объектов недвижимости. Более того, в сообщении о проведении торгов указано, что торги будут проводиться на электронной торговой площадке «Альфалот», на которой размещена дополнительная информация о предмете торгов - о площади здания и земельного участка.

Также из возражений организатора торгов следует, что довод заявителя о необходимости указания в сообщении о проведении торгов отдельной стоимости земельного участка и здания необоснованы, так как такие требования законодательством Российской Федерации не предусмотрены. Кроме того, земельный участок и здание реализуются единым лотом, что также подтверждает отсутствие необходимости указания стоимости названных объектов по отдельности.

Довод заявителя о несоответствии площади здания, указанной на электронной торговой площадке (1190,6 м²), данным из ЕГРН (1082,4 м²) не соответствует действительности. В выписке из ЕГРН от 12.09.2022 содержатся сведения о том, что площадь здания составляет именно 1190,6 м². Указанная в жалобе Дрянных Е.А. площадь здания (1082,4 м²) была у него до реконструкции, которая была произведена в период 2015-2017 гг. Также не соответствует действительности утверждение Дрянных Е.А. о наличии у здания обременения в виде аренды. Такой информации в выписке из ЕГРН от 12.09.2022 не содержится. Действие договора аренды здания, который ранее был заключен с ООО «Первый меридиан» (не регистрировался), прекращено в связи с отказом от него со стороны финансового управляющего. Правомерность такого отказа подтверждена судебным актом (определение Арбитражного суда Красноярского края от 03.05.2023 по делу А33-32696-27/2021). Утверждение Дрянных Е.А. о нахождении здания в фактическом владении ООО «Первый меридиан» также является несостоятельным, так как

названное общество уже долгое время никакой деятельности не ведет. Единственным участником данной организации является должник - Дрянных Е.А. Права собственника осуществляет финансовый управляющий. Расходы по содержанию здания и земельного участка до их реализации несет Дрянных Е.А. При реализации объектов и передаче их новому собственнику здание будет освобождено от имущества должника, документации ООО «Первый Меридиан», каких-либо прав на пользование зданием после его продажи данная организация не имеет.

Довод заявителя о том, что победителем торгов признан конкурсный кредитор Протасов Д.А. также не соответствует действительности, поскольку Протасов Д.А. статусом конкурсного кредитора не обладает, поскольку не включен судом в реестр требований кредиторов должника.

Представитель третьего лица с доводами жалобы не согласился, поддержал позицию организатора торгов.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав заявителя, участвующего в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ жалобы на обязательные торги рассматриваются в порядке, установленном статьей 18.1 указанного закона.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ лицо, не подавшее заявку на участие в торгах, вправе обжаловать в порядке указанной нормы нарушения, связанные с порядком размещения информации о торгах, с порядком подачи заявок на участие в торгах.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что подателем жалобы является должник реализуемого на торгах имущества, который в силу Закона № 127-ФЗ правом на участие в обжалуемых торгах не обладает, соответственно, участником торгов (лицом, подавшим заявку) не является.

Доводы заявителя сводятся к составлению документации о торгах с нарушением требований законодательства Российской Федерации и к несогласию с Определением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-32696-28/2021 от 13.06.2023, которым утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - Дрянных Е.А., которые, в свою очередь, к нарушениям, связанным с порядком размещения информации о торгах, с порядком подачи заявок на участие в торгах, не относятся.

Таким образом, поскольку указанные в жалобе доводы Дрянных Е.А., не являющейся участником торгов, и не имеющей право на участие в обжалуемых торгах, не связаны с нарушениями порядка размещения информации о торгах, а также порядка подачи заявок на участие в торгах, у Красноярского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Дрянных Е.А. в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, нарушение порядка организации торгов, путем указания в сообщении о проведении торгов неполной и недостоверной информации, при указанных в доводах жалобы обстоятельствах, Комиссией не подлежит оценке на основании следующего.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Как указывалось выше, порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац 16 статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона № 127-ФЗ). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве. Указанная правовая позиция нашла отражение в определениях Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках процедур банкротства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является имущество физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Заявителем также является физическое лицо – сам

должник, которое субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности не является. Торги проводятся в целях удовлетворения интересов кредитора должника, заинтересованного в погашении своих имущественных требований.

Комиссией не установлено, что реализация имущества физического лица (банкрота) могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №127-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Анализ положений статьи 17 Закона №135-ФЗ во взаимосвязи с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», позволяет прийти к выводу, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, проводимых в рамках Закона №127-ФЗ, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Торги, проводимые в соответствии с Законом №127-ФЗ, преследуют иные цели, что исключает квалификацию действий организатора торгов на предмет соответствия требованиям статьи 17 Закона №135-ФЗ.

Статьей 16 Закона № 135-ФЗ, на которую ссылается заявитель, установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Названная норма запрета на соглашения между участниками торгов не содержит, соответственно, к правоотношениям, указанным в жалобе, не применима.

На основании изложенного выше, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу Дрянных в лице представителя - адвоката Мартынюка на действия организатора торгов - Коротковой при проведении торгов по продаже имущества должника Дрянных Е.А. (сообщение на сайте ЕФРСБ №12549247 от 27.09.2023) оставить без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.