

РЕШЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 11-01-10-04/377

Резолютивная часть оглашена 11 ноября 2011 г. г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 25 ноября 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказами руководителя Волгоградского УФАС от 07.07.2011 года № 442, от 01.08.2011 г. №512, в составе:

Никуйко И.Б. – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления ФАС России по Волгоградской области,

Литвинова Р.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления ФАС России по Волгоградской области,

Удовик К.А. – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления ФАС России по Волгоградской области,

рассмотрев материалы дела №11-01-10-04/377 по признакам нарушения Государственным унитарным предприятием Волгоградское областное сельскохозяйственное предприятие «Заря» (далее - ГУП ВОСХП «Заря» (400022, г. Волгоград-22, ул. Куйбышева, 76 ИНН: 3448025003) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции",

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной Антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «ТепличноХозяйственныйКомплекс» (далее - ООО «ТХК») (вх. № 7418 от 02.12.2010 г.) на неправомерные действия со стороны ГУП ВОСХП «Заря».

Из заявления и материалов дела следует, что между ООО «ТХК» и ГУП «ВОСХП «Заря» был заключен договор от 01 января 2010 года на оказание услуг по подаче технической воды. По условиям договора от 01 января 2010 года ГУП «ВОСХП «Заря» обязалось транспортировать ООО «ТХК» техническую воду, а ООО «ТХК» обязалось производить оплату потребленного объема воды и её транспортировку.

Договор от 01 января 2010 года на оказание услуг по подаче технической воды действовал до 31 декабря 2010 года, при этом договор считался продленным на следующий календарный год, если за месяц до окончания срока действия

договора ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении нового.

Согласно письму от 29 ноября 2010 года №01-1065 ГУП ВОСХП «Заря» сообщило ООО «ТХК» о том, что договор транспортировки технической воды от 01 января 2010 года, заключенный между ГУП «ВОСХП «Заря» и ООО «ТХК» после окончания срока его действия пролонгирован не будет. Вопрос о заключении нового договора будет решаться после заключения ООО «ТХК» с ООО «Лукойл-Волгоградэнерго» договора на отпуск поливочной (технической) воды.

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

ООО «ТХК»: «В ноябре 2010 г. мы получили письмо ГУП «ВОСХП «Заря» о том, что договор подачи технической воды продлен не будет, возможность заключения ставилась в зависимость от заключения договора с поставщиком технической воды. Мы обратились в ОАО «Химпром» для заключения с нами договора на отпуск воды технического качества. Договор был заключен и представлен на обозрение ГУП ВОСХП «Заря». Таким образом, условие ГУП ВОСХП «Заря» мы выполнили. ГУП ВОСХП «Заря» в январе 2011 года направило нам проект договора, но он не был надлежаще оформлен. Отсутствовали подписи и печати ГУП ВОСХП «Заря». На данный момент договор заключен. Прекращение поставок технической воды не активировалось».

Представитель ГУП «ВОСХП «Заря»: «ГУП ВОСХП «Заря» является абонентом по потреблению технической воды, и в силу того, что наше предприятие абонент, для него заключение договора на транспортировку водных ресурсов не является обязательным в силу ст.426 ГК РФ. Согласно статьям 426, 539-548 ГК РФ договор энергоснабжения (к которым относят снабжение водой) носит публичный характер для поставщика ресурсов и абонента, но не для других сторон. Поливочная вода предоставляется ВОАО «Химпром», агентом которого по заключению договоров на поставку технической воды является ООО «ЛУКОЙЛ-Волгоградэнерго». При этом данная организация непосредственно не доставляет данные ресурсы до объектов потребления ГУП «ВОСХП «Заря», расположенных на возвышенности. По этой причине водопроводные сети ГУП «ВОСХП «Заря» были проложены к сетям ВОАО «Химпром» и посредством собственных мощных насосных агрегатов подавали воду на предприятие. Транспортировка технической воды носила временный характер. Мощностей электронасосных агрегатов насосных станций ГУП «ВОСХП «Заря» с трудом обеспечивает потребности подачи воды для производства овощей, что приводит к тому, что мы вынуждены были увеличить время поливов собственных площадей из-за недостаточной пропускной способности водопроводных линий и вводить в работу резервные насосы. Соответственно считаем, что ООО «ТХК» не обосновано требует снабжения водными ресурсами своего комплекса посредством сетей инженерно-технического обеспечения ГУП «ВОСХП «Заря», используя материальный и трудовой потенциал нашего предприятия. У нас установлен тариф на транспортировку, другой договор мы не можем заключить. В 2010 году мы не согласовывали с ресурсоснабжающей организацией подключение ООО «ТХК» к сетям нашей организации. С предложением выступить в качестве субабонента в договоре на отпуск

технической воды ООО «ТХК» не обращалось».

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона под товарным рынком следует понимать сферу обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно п.1 ч.1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Таким образом, установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. Если доля лица на рынке определенного товара превышает 50 процентов, то в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение такого лица признается доминирующим, если не доказано иное.

В соответствии с п. 3.7. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (Приказ ФАС РФ от 17.01.2007 № 5) и в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 года № 220, в рамках рассмотрения дела Управлением был подготовлен аналитический отчет № 673 от 12.09.2011 года по результатам проведения анализа состояния конкуренции на рынке подачи питьевой воды в период с 01.01.2010-01.09.2011 гг.

Согласно аналитическому отчету № 673 от 12.09.2011 года доля ГУП «ВОСХП «Заря» на рынке услуг транспортировки технической воды в границах водопроводных сетей, эксплуатируемых предприятием, составляет 100%. Таким образом, положение ГУП «ВОСХП «Заря» можно признать доминирующим.

Отношения между абонентами (заказчиками) и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов регулируются Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 N 167) (далее - Правила коммунального водоснабжения).

Согласно п. 11. отпуск (получение) питьевой воды осуществляются на основании договора энергоснабжения, относящегося к публичным договорам (статьи 426, 539 - 548 Гражданского кодекса Российской Федерации), заключаемого абонентом (заказчиком) с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии со [статьей 539](#) ГК РФ сторонами в договоре на энергоснабжение являются энергоснабжающая организация и абонент (потребитель), имеющий энергопринимающие устройства, присоединенные к сетям энергоснабжающей организации.

Согласно [статье 545](#) ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Согласно п.1 Правил коммунального водоснабжения под организацией водопроводно-канализационного хозяйства понимается предприятие (организация), осуществляющее отпуск воды из системы водоснабжения и (или) прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующее эти системы.

Между ГУП «ВОСХП «Заря» и ВОАО «Химпром» в лице ООО «ЛУКОЙЛ-Волгоградэнерго» заключен договор №5 от 07.09.2010 г. на отпуск воды технического качества. По условиям данного договора ГУП «ВОСХП «Заря» является абонентом ВОАО «Химпром».

В соответствии с Уставом ГУП «ВОСХП «Заря» от 17.07.2003 г. №573-р основным видом экономической деятельности предприятия является производство и реализация овощей, цветов, семян, рассады в защищенном грунте для удовлетворения потребности населения. Водоснабжение к основному или

дополнительному виду экономической деятельности ГУП «ВОСХП «Заря» не отнесено. Таким образом, ГУП «ВОСХП «Заря» не является коммерческой организацией, обязанной по характеру своей деятельности оказывать услуги водоснабжения.

Таким образом, ГУП «ВОСХП «Заря» не является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, субабонентский договор не относится к числу публичных, обязательность заключения которого установлена [статьей 426](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным [Кодексом](#), законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с [пунктами 17 и 88](#) Правил N 167 абонент может передавать (принимать) субабоненту (от субабонента) воду (сточные воды), принятую им от организации водопроводно-канализационного хозяйства через присоединенные водопроводные и канализационные устройства и сооружения, только с согласия этой организации, а также абонент обязан предоставлять субабонентам возможность присоединения к своим сетям, сооружениям и устройствам при наличии согласования с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

Согласно договору №5 от 07.09.2010 г. и приложениям к нему ООО «ТХК» в число субабонентов не включено. В соответствии с письмом ВОАО «Химпром» от 07.11.2011 г. №26/14-863 «ГУП «ВОСХП «Заря» и ООО «ТХК» с вопросом согласования ООО «ТХК» в качестве субабонента в рамках договора на отпуск воды технического качества в ВОАО «Химпром» не обращались».

ООО «ТХК» обращалось в ГУП «ВОСХП «Заря» (письмо №12-10/01 от 12.10.2010 г.) с просьбой продлить договор на оказание услуг по подаче технической воды от 01.01.2010 г. на следующий год, т.е. договор транспортировки технической воды.

Письмом №02-11/01 от 02 ноября 2011 года ООО «ТХК» сообщило, что «Согласно письму №17-01/12 от 17.12.2010 г. ООО «ТХК» уведомило ГУП ВОСХП «Заря» о заключении с ВОАО «Химпром» договора поставки технической воды. В связи с чем ООО «ТХК» предложило ГУП ВОСХП «Заря» заключить договор на транспортировку поливочной воды. На основании вышеизложенного, считаем, что ООО «ТХК» обратилось к ГУП ВОСХП «Заря» с предложением выступить в качестве субабонента в рамках договора на отпуск воды технического качества».

В материалах дела отсутствуют доказательства обращения ООО «ТХК» в ГУП ВОСХП «Заря» с предложением заключить субабонентский договор. Исходя из вышесказанного, ООО «ТХК» не высказало желание стать субабонентом ГУП ВОСХП «Заря».

Таким образом, Комиссией установлено отсутствие согласования с ВОАО «Химпром» подключения ООО «ТХК» в качестве субабонента ГУП ВОСХП «Заря». В силу статьи 545 ГК РФ и пункта 17 Правил коммунального водоснабжения у ГУП «ВОСХП «Заря» отсутствует обязанность в заключении договора с ООО «ТХК».

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление одного из перечисленных последствий.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Факт не использования права со стороны ООО «ТХК» на заключение субабонентского договора, а также факт отсутствия обязанности ГУП «ВОСХП «Заря» в заключении договора с ООО «ТХК» при отсутствии согласования с ресурсоснабжающей организацией свидетельствует об отсутствии ущемления интересов ООО «ТХК» в результате действий ГУП «ВОСХП «Заря» по направлению письма №01-1065 от 29.11.2010 г.

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ГУП ВОСХП «Заря» нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь, частями 1 - 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

- Прекратить рассмотрение дела №11-01-10-04/377 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях (бездействии) со стороны ГУП «ВОСХП «Заря».