

РЕШЕНИЕ

по делу №3 о нарушении антимонопольного

13 февраля 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Тихенький О.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Силичев М.В. – член Комиссии, заместитель начальника отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №3 по признакам нарушения ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» <.....> пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» <.....> по доверенности от 05.02.2013 г.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ставропольского УФАС России из Федеральной антимонопольной службы России поступило заявление Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие» о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Хладокомбинат «Кисловодский», выраженной во введении в заблуждение в отношении качества товара, производимого и реализуемого данным хозяйствующим субъектом на территории Ставропольского края.

В магазине ООО ТКПФ «Титан» по адресу: г. Краснодар, ул. им. Мачуги В.Н., 76 (согласно кассовому чеку №000000921118 от 07.09.11 г.) было куплено масло сливочное Вологодское угощение 82,5 % производителя ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» <.....>.

После проведения лабораторных испытаний в АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ РООП «Равноправие» получило протокол испытаний №5155 от 20 сентября 2011.

В адрес Ставропольского УФАС России было представлено заочное решение Мирового судьи 173-го судебного участка района Митино г. Москвы <.....> от 10.04.2012 (далее – Суд) по гражданскому делу №2-11/12 по иску Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие», действующей в защиту прав Умаева Рустама Хамзатовича к ООО

«Торгово-производительная фирма «Титан» и ООО «Хладокомбинат «Кисловодский».

Как было установлено Судом, в соответствии с протоколом испытаний №5155 от 20 сентября 2011 года приобретенное масло по идентификационным признакам не соответствует требованиям ФЗ « 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» от 12.06.2008 г. и ГОСТ Р 52969-2008 «Масло сливочное. Технические условия» - жирнокислотный состав не соответствует молочному жиру. Наличие жиров растительного происхождения или заменителей молочного жира подтверждено расчетным методом по ГОСТ Р 52253 – 2004 «Масло и паста масляная из коровьего молока». Содержание молочного жира составляет не более 10% от общего количества жира, следовательно, потребителю была предоставлена недостоверная информация.

На основании изложенного Заявитель считает, что продукты с содержанием растительных жиров относятся к растительно-жировым спредам. Затраты на производство подобных продуктов ниже затрат на производство масла из коровьего молока. Таким образом, действия ООО «Хладокомбинат «Кисловодский», связанные с введением в оборот масла сливочного Вологодское угодение 82,5 %, являющегося растительно-жировым спредом являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство продукции.

Представитель ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» не согласился с приведенными доводами и пояснил следующее.

В опровержение позиции заявителя по настоящему делу к сертификату соответствия №С-RU.АЯ99.В.00592. на производимую нами продукцию, дополнительно предоставляем протокол лабораторных исследований №3363 от 17.12.2012г. выданный Филиалом ФБУЗ «Центр гигиены и эпидимиологии в Ставропольском крае» Аккредитованным испытательным лабораторным центром, подтверждающее, что масло «Масло сливочное Вологодское угодение 82,5%» соответствует требованиям Федерального закона от 12.06.2008№88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию».

Также ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» считает, что представленный Заявителем протокол испытаний распространяется только на образцы, подвергнутые испытаниям. Судом вопросы, касающиеся фактов, указывающих о систематичности выпуска указанной продукции, не исследовались, в связи с чем, утверждения РООП «Равноправие» о том, что действия ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости бездоказательны.

Таким образом, говорить о систематическом производстве продукции, не соответствующей требованиям технического регламента, основываясь только на одном спорном протоколе в отношении нескольких пачек масла, как об акте недобросовестной конкуренции беспредметно. В силу изложенного, ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» считает, что в его действиях отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, заявитель не является конкурентом ООО «Хладокомбинат «Кисловодский». Таким образом, отсутствуют основания для его обращения в антимонопольные органы.

Наличие одного установленного факта, свидетельствующего о несоответствии требованиям действующего законодательства о качестве безопасности пищевых продуктов и проявлении недобросовестного отношения к потребителям, таким образом, не может являться актом недобросовестной конкуренции.

Комиссия Ставропольского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела №3 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, выслушав представителя ООО «Хладокомбинат «Кисловодский», установила следующие обстоятельства.

ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Российской Федерации.

Продукт - масло сливочное Вологодское угощение 82,5 % производителя ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» <.....>, был приобретен Умаевым Р.Х. 07.09.2011 в магазине ООО ТКПФ «Титан» по адресу: г. Краснодар, ул. им. Мачуги В.Н., 76 (согласно кассовому чеку №000000921118 от 07.09.11 г.).

ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» на упаковке продукта - масло сливочное Вологодское угощение 82,5 % применяет термин «масло сливочное» с указанием жирности продукта 82,5 %.

Одним из выводов заключения АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ (протокол испытаний №5155 от 20.09.2011) следует, что жирно-кислотный состав не соответствует молочному жиру. Содержание молочного жира составляет не более 10 % от общего количества жира. По микробиологическим показателям образец не соответствует требованиям Федерального закона 12 июня 2008 года N 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» - по повышенному КМАФАнМ в 1,0 г., наличию БГКП (колиформ) в 0,01 г и по повышенному количеству дрожжей в 1 г. продукта.

В соответствии с пунктом 45 статьи 4 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», сливочное масло - масло из коровьего молока, массовая доля жира в котором составляет от 50 до 85 процентов включительно.

В соответствии с пунктом 55 статьи 4 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» сливочно-растительный спред - продукт переработки молока на эмульсионной жировой основе, массовая доля общего жира в котором составляет от 39 до 95 процентов и массовая доля молочного жира в жировой фазе - от 50 до 95 процентов.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что продукт - масло сливочное Вологодское угощение 82,5 % производителя ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» относится к сливочно – растительным спредам.

Однако, ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» на упаковке продукта - масло сливочное Вологодское угощение применяет термин «масло сливочное» с указанием жирности продукта 82,5%.

Кроме того, Суд, по гражданскому делу №2-11/12, признал обоснованными выводы экспертизы согласно протоколу испытаний №5155 от 20 сентября 2011, о несоответствии масла сливочного «Вологодское угощение» 82,5% по жирнокислотному составу заявленному на этикетке ГОСТ Р 52969-2008.

Пункт 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию, как любые, направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Ставропольского края и находится в конкурентных отношениях с иными хозяйствующими субъектами, которые также осуществляют деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Ставропольского края.

Таким образом, действия ООО «Хладокомбинат «Кисловодский», связанные с введением в гражданский оборот продукта - масла сливочного «Вологодское угощение» 82,5%, являющегося «сливочно-растительным спредом», в качестве молочного продукта - «сливочного масла», являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство своей продукции, противоречат Закону «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и способны нанести убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам путем перераспределения спроса на товарном рынке молочной продукции Ставропольского края.

На рассмотрение дела представлен протокол лабораторных исследований №3363 от 17.12.2012 и сертификат соответствия (срок действия 20.07.2012 г. по 20.07.2014 г.) на масло «Вологодское угощение». Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» осуществляет выпуск продукции в соответствии установленными законом требованиями.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» основаниями для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе, заявление юридического или физического лица, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявления Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие», Ставропольским УФАС России были установлены признаки нарушения

антимонопольного законодательства, что и послужило основанием для возбуждения настоящего дела.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 9 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2, 3 и 4 статьи 41 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Хладокомбинат «Кисловодский» <.....> нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с полной реализацией партии товара - масла сливочного Вологодское угодение 82,5 %, являющегося сливочно-растительным спредом, предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства не выдавать.

Решение изготовлено в полном объеме 20.02.2013 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.