

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0611-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 июля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Новая судебная экспертиза» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на проведение технико-экономической экспертизы производственно-хозяйственной деятельности, извещение № 0574500002218000114 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в

единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0574500002218000114) Комиссией Управления установлено, что объектом закупки является проведение технико-экономической экспертизы производственно-хозяйственной деятельности.

По мнению Заявителя, его заявку неправомерно отклонили от участия в закупке.

С доводом Заказчик не согласился и считает его необоснованным.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По мнению Заявителя, его заявку неправомерно отклонили в связи с тем, что документы заявки были предоставлены в неполном объеме или представлена недостоверная информация, однако заявка подготовлена в полном соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Конкурсной документации.

Изучением в заседании Комиссии Управления протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 29 июня 2018 года установлено, что заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям: «...Документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация. На этапе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, единая комиссия выявила предоставление участником недостоверной информации, а именно по показателю критерия №2.1.2 «Наличие опыта оказания услуг связанных с предметом контракта», у участника №2 в качестве подтверждающих документов представлено два контракта, предмет которых согласно пункту 1.1 контракта является «1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства в соответствии с условиями настоящего Контракта оказать Заказчику следующие услуги: проведение технико-экономической экспертизы производственно-хозяйственной деятельности ГУПС «Водоканал». В реестре контрактов ГУПС «Водоканал» контрактов с подобным предметом не зарегистрировано. Исходя из части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения...»

Комиссией Управления изучением Раздела 3 Требования к содержанию и составу заявки на участие в Конкурсе установлено, что в нем указан исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками Конкурса при подаче заявок на участие в Конкурсе, в котором, помимо прочего, указано, что Участнику необходимо предоставить документы, подтверждающие квалификацию участника открытого Конкурса.

Участник в составе своей заявки предоставил два Контракта: №

54 от 105 мая 2017 года заключённый между ООО «Стройинвест-Юг» и ООО «Новая судебная экспертиза» и № 62 от 20 июня 2017 года заключённый между ООО «Рестастрой» и ООО «Новая судебная экспертиза», предметом которых согласно пункту 1.1 является: «... оказание услуг проведения технико-экономической экспертизы производственно-хозяйственной деятельности **ГУПС «Водоканал»**...».

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что в реестре контрактов ГУПС «Водоканал» контрактов с подобным предметом не зарегистрировано.

Таким образом, Заказчик согласно части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе установив факт недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, отстранил такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, о том, что действительно Заявителем в составе заявки для участия в Конкурсе были предоставлены недостоверные сведения, которые возможно имеют признаки служебного подлога, в связи, с чем отстранение заявки Заявителя правомерно.

Предоставление Заявителем – Обществом с ограниченной ответственностью «Новая судебная экспертиза» в составе заявки Контракта № 54 от 105 мая 2017 года заключённого между ООО «Стройинвест-Юг» и ООО «Новая судебная экспертиза», Контракта № 62 от 20 июня 2017 года заключённого между ООО «Рестастрой» и ООО «Новая судебная экспертиза», возможно, имеют признаки состава преступления, предусмотренного статьей 292 «Служебный подлог» УК РФ.

К такому выводу Комиссия Управления приходит, изучив содержание пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» согласно которого предметом преступления, предусмотренного статьей 292 УК РФ, является официальный документ, удостоверяющий факты, влекущие юридические последствия в виде предоставления или лишения прав, возложения или освобождения от обязанностей, изменения объема прав и обязанностей.

Под внесением в официальные документы заведомо ложных сведений, исправлений, искажающих действительное содержание указанных документов, необходимо понимать отражение и (или) заверение заведомо не соответствующих действительности фактов как в уже существующих официальных документах (подчистка, дописка и др.), так и путем изготовления нового документа, в том числе с использованием бланка соответствующего документа.

Субъектами служебного подлога могут быть наделенные полномочиями на удостоверение указанных фактов должностные лица либо государственные служащие или служащие органа местного самоуправления, не являющиеся должностными лицами.

Комиссия Управления полагает, что подача заявки соответствующей требованиям документации о закупке, в которой документами подтверждающими опыт участника являются документы с явными признаками недостоверности, неправомерно наделяет правом участия в закупке такого участника, то есть влечет за собой юридические последствия.

Согласно части 29 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении в результате проведения органами контроля в сфере закупок плановых и внеплановых проверок факта совершения действия (бездействия), содержащего признаки состава преступления, указанные органы контроля обязаны передать в правоохранительные органы информацию о таком факте и (или) документы, подтверждающие такой факт, в течение трех рабочих дней с даты выявления такого факта.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Новая судебная экспертиза» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Водоканал» при проведении открытого конкурса на проведение технико-экономической экспертизы производственно-хозяйственной деятельности, извещение № 0574500002218000114, необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 09 июля 2018 года №8/3516с.

3. Передать материалы дела в Прокуратуру города Севастополя для принятия решения по фактам предоставления ООО «Новая судебная экспертиза» документов с признаками подделки в составе заявки для участия в конкурсе открытого конкурса на проведение технико-экономической экспертизы производственно-хозяйственной деятельности, извещение № 0574500002218000114.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы

действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.