

## РЕШЕНИЕ

по делу № 564-ж/2016

28 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...>	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	<...>	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ИП Рухлова С.М. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку учебной литературы (извещение № 0169300000116003589) (далее – Аукцион), в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 22.01.2016 № 2;

- представителя МБОУ «СОШ №137 г. Челябинска» (далее - Заказчик), действующего на основании доверенности от 25.11.2015 № 1;

в отсутствие ИП Рухлова С.М., надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 21.07.2016 поступила жалоба ИП Рухлова С.М. на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Уполномоченным органом и Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.07.2016 извещения о проведении электронного аукциона № 0169300000116003589.

Начальная (максимальная) цена контракта – 476 620 рублей 12 копеек.

Контракт по результатам Аукциона не заключен, поскольку заявка единственного

участника отклонена в связи с несоответствием документации об Аукционе, Аукцион признан несостоявшимся.

Согласно доводам обращения, решением аукционной комиссии ИП Рухлову С.М. отказано в допуске на участие в Аукционе на основании несоответствия заявки требованиям документации об аукционе в электронной форме, Инструкции пункта 12 части 1 Информационной карты документации об Аукционе, согласно которому характеристики из столбца «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» указываются участником точными значениями показателей и не должен содержать двойных и неоднозначных предложений. В случае установления заказчиком значения показателя объекта закупки в виде списка возможных значений, в том числе с использованием слов «или», «либо», участник закупки указывает единственный конкретный показатель из предложенного списка, соответствующий значениям, установленным заказчиком.

По позициям «Английский язык 6 класс» и «Английский язык 7 класс» в отношении показателя «Электронное приложение» ИП Рухлов С.М. указал следующее значение – «нет», что не соответствует требованию, установленному Заказчиком в документации об аукционе, а именно: «Электронное приложение: - Наличие (Комплект с CD) или онлайн поддержка».

Заявитель считает, что к учебникам «Английский язык 6 класс» и «Английский язык 7 класс» не существует в наличии ни онлайн поддержки, ни комплекта с CD диском, у данных учебников нет электронных приложений, издательством они не предусмотрены.

По мнению Заявителя, заявка ИП Рухлова С.М. составлена в соответствии с пунктом 12 Информационной карты документации об Аукционе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами Заявителя обращения не согласились, пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям документации об Аукционе, положениям частей 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку участником закупки в разделе «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» в отношении показателей «Электронное приложение: - Наличие (Комплект с CD) или онлайн поддержка» ИП Рухлов С.М. указал следующее значение – «нет», что не соответствует требованию, установленному Заказчиком в документации об Аукционе.

Относительно довода Заявителя об отсутствии у учебников «Английский язык 6 класс» и «Английский язык 7 класс» электронных приложений, представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что к указанным учебникам существует учебно-методический комплект под редакцией С.Г. Тер-Минасовой в котором предусмотрено звуковое пособие на CD диске для 6 и для 7 класса, указанная информация также размещена на официальном сайте издательства «Академкнига/Учебник».

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ИП Рухлова С.М., проведя внеплановую проверку, пришла к следующим*

## ВЫВОДАМ.

1. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно частям 1, 3 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В пункте 12 документации об электронном аукционе определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В представленной на рассмотрение Комиссии инструкции по заполнению заявки Заказчиком установлено следующее.

«Первая часть заявки участника должна содержать информацию (в объеме не менее того количества показателей, которое указано в Требованиях к товару, (приложение № 1 к документации об аукционе) позволяющих сделать вывод о функциональных, технических и качественных характеристиках предлагаемого товара и его соответствии требованиям заказчика.

А именно, в первой части заявки участником в отношении каждой позиции объекта закупки указываются показатели, содержащиеся в столбце «Показатель (наименование характеристики)» в полном объеме, значение которых указываются на условиях:

1. Характеристики из столбца «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» указываются участником точными значениями показателей и не должен содержать двойных и неоднозначных предложений.

Возможные варианты указания показателей по столбцу «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» в документации:

д) В случае установления заказчиком значения показателя объекта закупки в виде списка возможных значений, в том числе с использованием слов «или», «либо», участник закупки указывает единственный конкретный показатель из предложенного списка, соответствующий значениям, установленным заказчиком.

В Спецификации (приложение № 1 к документации об Аукционе) в разделе «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» по позициям «Английский язык 6 класс» и «Английский язык 7 класс» указано значение показателей «Электронное приложение - Наличие (Комплект с CD) или онлайн поддержка», которые отнесены Заказчиком к значениям показателей, которые указываются участником закупки в соответствии с инструкцией в пункте 12 Информационной карты документации об Аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в Аукционе, опубликованным на электронной площадке, официальном сайте в сети «Интернет» 20.07.2016, решением аукционной комиссии заявка ИП Рухлова С.М. признана несоответствующей документации об электронном аукционе. ИП Рухлову С.М. отказано в допуске к участию в Аукционе на основании несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Решение аукционной комиссии мотивировано следующим.

«Согласно Инструкции п. 12 части 1 Информационной карты аукциона в электронной форме первая часть заявки участника должна содержать информацию (в объеме не менее того количества показателей, которое указано в техническом задании или спецификации (приложение № 1 к документации об аукционе), позволяющую сделать вывод о функциональных, технических и качественных характеристиках предлагаемого к поставке товара и его соответствии требованиям заказчика. В первой части заявки участник закупки по позициям «Английский язык 6 класс» и Английский язык 7 класс» в отношении показателя «Электронное приложение» указал следующее значение – «нет», что не соответствует требованию, установленному Заказчиком в документации об аукционе, а именно: «Электронное приложение: - Наличие (Комплект с CD) или онлайн поддержка». Характеристики из столбца «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» указываются участником точными значениями показателей и не должен содержать двойных и неоднозначных предложений. В случае установления заказчиком значения показателя объекта закупки в виде списка возможных значений, в том числе с использованием слов «или», «либо», участник закупки указывает единственный конкретный показатель из предложенного списка, соответствующий значениям, установленным заказчиком».

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев заявку Заявителя жалобы, требования к содержанию первой части заявки, установленные Заказчиком в пункте 12 Информационной карты документации об Аукционе, основание отказа в допуске, содержащееся в протоколе рассмотрения единственной заявки на участие в Аукционе от 20.07.2016, не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушений законодательства о контрактной системе, поскольку в заявке участника закупки относительно показателей «Электронное приложение: - Наличие (Комплект с CD) или онлайн поддержка» ИП Рухлов С.М. указал следующее значение – «нет», что не соответствует требованию, установленному Заказчиком в документации об аукционе.

Относительно довода Заявителя об отсутствии у учебников «Английский язык 6 класс» и «Английский язык 7 класс» электронных приложений, представителем Заказчика представлены копии содержания учебно-методического комплекта (2-9 классы) под редакцией С.Г. Тер-Минасовой, в котором предусмотрено звуковое пособие на CD диске для 6 и для 7 класса.

Кроме того, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1,9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба ИП Рухлова С.М. не содержит доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции, в том числе количества участников рассматриваемой закупки, а также, что действия Заказчика по установлению требований к электронным приложениям для учебников «Английский язык 6 класс» и Английский язык 7 класс» нарушают права и законные интересы ИП Рухлова С.М.

Таким образом, довод Заявителя, согласно которому Заказчиком неправомерно установлено требование к электронным приложениям для учебников «Английский язык 6 класс» и Английский язык 7 класс», не обоснован ввиду недоказанности.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь*

*статьей 99 Закона о контрактной системе,*

**РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ИП Рухлов С.М. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку учебной литературы (извещение № 0169300000116003589) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.