



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА

25 октября 2017 года

№ 02-01/10227
г. Сыктывкар

ООО «Востым»

Куратова ул., д. 34, оф. 4,
г. Инта, Республика Коми, 169841

ООО «Север Строй Инвест»

Горького ул., д. 6А, оф. 12,
г. Инта, Республика Коми, 169840

ООО «ДорСервис»

Кирова ул., д. 21а,
г. Инта, Республика Коми, 169849

Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции председателя Комиссии, <...> – начальника отдела Управления, <...> – главного специалиста-эксперта отдела Управления, членов Комиссии, рассмотрев дело № А 05-03/17 по признакам нарушения ООО «Север Строй Инвест» (ИНН 1104012958), адрес места нахождения: 169840, Республика Коми, г. Инта, ул. Горького, д. 6А, офис 12, ООО «Востым» (ИНН 1104013327), адрес места нахождения: 169841, Республика Коми, г. Инта, ул. Куратова, д. 34, офис 4, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителей ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест», ООО «Востым», надлежащим образом уведомленных о месте и дате рассмотрения настоящего дела (ООО «Востым» ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 53 от 30.03.2017 по признакам нарушения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «ДорСервис» от 26.12.2016 № 509 (вх. № 6668 от 30.12.2016).

В своем заявлении ООО «ДорСервис» указало, что между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» имеет место сговор с целью занижения цены на торгах. В результате такого соглашения заявитель победил в указанных аукционах с минимальной ценой, которая более чем на 50 % ниже начальной цены контракта. Заявитель указывает, что указанные Общества сделали видимость торгов, поскольку участник, который до последнего торговался с ООО «ДорСервис», не мог победить, поскольку 2-е части заявок не соответствовали конкурсной документации.

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения

антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов: «Содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта» (номер извещения № 0307300062916000230) (далее – Торги-1), «Содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта» (номер извещения 0307300062916000231) (далее – Торги-2), «Организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год» (номер извещения 0307300062916000242) (далее - Торги-3), проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.4 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, за исключением нарушений [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) установление факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

Географические границы товарного рынка определяются с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В результате исследования товарного рынка определены параметры товарных рынков, предусмотренные пунктом 10.3 Порядка.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции на Торгах -1, 2, 3 определен периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определен периодом:

- по Торгам-1 с 06.12.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата заключения контракта; сведения об исполнении контракта на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru (далее – сайт закупок) отсутствуют);

- по Торгам-2 с 06.12.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2016 (дата заключения контракта; сведения об исполнении контракта на сайте закупок отсутствуют);

- по Торгам-3 с 06.12.2016 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 31.12.2017 (дата выполнения работ по контракту);

В рамках данного исследования предметом проведенных электронных аукционов является:

- содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта (Торги-1);

- содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта (Торги-2);

- организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год (Торги-3).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документации проведенных электронных аукционов, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты,

реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции на Торгах-1, 2, 3 проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведенных электронных аукционов определен на основании сведений, полученных от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Муниципальное казенное учреждение «Агентство по управлению муниципальным имуществом» МО ГО «Инта».

На участие в Торгах-1, 2, 3 поступило по три заявки: от ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым».

Все заявки были допущены к участию в аукционах (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307300062916000230-01 от 16.12.2016, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307300062916000231-01 от 16.12.2016, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307300062916000242-01 от 16.12.2016).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведенных Торгов-1, 2, 3 признанные соответствующими

требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

С момента подачи заявок на участие в Торгах-1, 2, 3 ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» являлись конкурентами на право заключения муниципальных контрактов:

- содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и п.г.т. Верхняя Инта;
- содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта»;
- организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год.

Таким образом, состав участников проведенных Торгах-1, 2, 3 определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «ДорСервис», ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым».

2. В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьей 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определенный с учетом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

3. Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 06.12.2016 на сайте закупок размещено извещение № 030730006291600230 о проведении электронного аукциона «Содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта».

Заказчиком закупки явилось муниципальное казенное учреждение «Агентство по управлению муниципальным имуществом» МО ГО «Инта» (далее – Агентство).

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 183 049 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника (ООО «Север Строй Инвест», ООО «ДорСервис» и ООО «Востым»), все заявки были допущены к участию в аукционе.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела заявки на участие в электронном аукционе № 030730006291600230 от ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» поступили 14.12.2016 в 17:12:58, в 18:18:46 соответственно.

Дата проведения аукциона: 19.12.2016.

Участие в аукционе принимали все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **19.12.2016 в 11:20.**

11:20:15 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Востым» о снижении цены контракта до 1 177 133,75 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее аукцион продолжался следующим образом:

- в 11:20:25 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 177 133,75 руб.
- в 11:20:38 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 171 218,5 руб.
- в 11:20:52 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 177 133,75 руб.
- в 11:21:11 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 171 218,5 руб.
- в 11:22:47 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 165 303,25 руб.
- в 11:22:51 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 165 303,25 руб.
- в 11:23:48 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 145 000 руб.
- в 11:24:25 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 139 084,75 руб.
- в 11:25:00 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 133 169,5 руб.
- в 11:25:39 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 110 000 руб.
- в 11:26:29 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 104 084,5 руб.
- в 11:26:47 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 098 169,5 руб.

- в 11:27:39 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 080 000 руб.
 - в 11:29:35 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 074 084,75 руб.
 - в 11:29:51 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 068 169,5 руб.
 - в 11:30:18 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 040 000 руб.
 - в 11:31:25 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 034 084,65 руб.
 - в 11:31:50 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 028 169,4 руб.
 - в 11:32:35 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 020 000 руб.
 - в 11:34:00 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 014 084,75 руб.
 - в 11:34:24 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 008 169,5 руб.
 - в 11:36:23 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 002 254,25 руб.
- Далее в ходе торгов ООО «Востым» в 12:32:08 остановилось на предложении 768 169,5 руб., что 35,07% меньше начальной цены контракта.
- в 12:33:11 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 762 254,25 руб.
 - в 12:34:35 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 740 000 руб.
 - в 12:35:26 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 734 084,75 руб.
 - в 12:38:15 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 705 000 руб.
 - в 12:38:34 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 699 084,75 руб.
 - в 12:41:39 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 670 000 руб.
 - в 12:42:24 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 664 084,75 руб.
 - в 12:45:42 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 610 000 руб.
 - в 12:46:32 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 604 084,75 руб.
 - в 12:47:57 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 595 000 руб.
 - в 12:48:41 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 589 084,75 руб.,

что на 50,21% ниже начальной цены контракта.

- в 12:51:35 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 565 000 руб., что на 52,24% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён **19.12.2016 в 13:01:34.**

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 030730006291600230-3 от 20.12.2016 заявка ООО «Север Строй Инвест» была признана несоответствующей требованиям (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ), и победителем аукциона было признано ООО «ДорСервис» с ценой 589 084,75 руб., что на 50,21% ниже начальной цены контракта.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

31.12.2016 заключен муниципальный контракт № 0307300062916000230-0196287-02 с ООО «ДорСервис» на выполнение работ «Содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г. Инта и пгт. Верхняя Инта».

Комиссией установлено, что 06.12.2016 на сайте закупок размещено извещение № 030730006291600231 о проведении электронного аукциона «Содержание уличного освещения на территории МО ГО «Инта».

Заказчиком закупки явилось Агентство.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 637 832 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника (ООО «Север Строй Инвест», ООО «ДорСервис» и ООО «Востым»), все заявки были допущены к участию в аукционе.

Как следует из материалов настоящего дела заявки на участие в электронном аукционе № 030730006291600231 от ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» поступили 14.12.2016 в 17:21:57, в 18:13:08 соответственно.

Дата проведения аукциона: 19.12.2016.

Участие в аукционе принимали все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **19.12.2016 в 11:35.**

11:37:16 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Востым» о снижении цены контракта до 1 629 642,84 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее аукцион продолжался следующим образом:

- в 11:39:13 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 621 453,68 руб.
- в 11:41:38 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 575 000 руб.
- в 11:43:04 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 566 810,84 руб.
- в 11:44:17 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 558 621,68 руб.
- в 11:45:22 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 550 432,52 руб.
- в 11:46:51 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 525 000 руб.
- в 11:47:42 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 516 810,84 руб.

Далее в ходе торгов ООО «Востым» в 12:06:53 остановилось на предложении 1 398 621,68 руб., что 14,61% меньше начальной цены контракта.

- в 12:08:44 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 390 432,52 руб.
- в 12:11:08 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 370 000 руб.
- в 12:12:05 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 361 810,84 руб.
- в 12:15:25 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 330 000 руб.
- в 12:17:13 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 321 810,84 руб.
- в 12:18:04 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 1 300 000 руб.

и далее торг велся только между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «ДорСервис» и закончился следующим образом:

- в 13:03:13 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 800 000 руб.
- в 13:04:19 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 791 810,84 руб.

Электронный аукцион был завершён **19.12.2016 в 13:14:18.**

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 030730006291600231-03 от 20.12.2016 заявка ООО «Север Строй Инвест» была признана несоответствующей (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ), победителем аукциона было признано ООО «ДорСервис» с ценой 791 810,84 руб., что на 51,65% ниже начальной цены контракта.

31.12.2016 заключен муниципальный контракт № 0307300062916000231-0196287-01 с ООО «ДорСервис» на выполнение работ «Содержание уличного освещения на территории МОГО «Инта».

Комиссией установлено, что 07.12.2016 на сайте закупок размещено извещение № 0307300062916000242 о проведении электронного аукциона «Организация и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год».

Заказчиком закупки явилось Агентство.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 499 987 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, следует, что заявки на участие в аукционе подали 3 участника (ООО «Север Строй Инвест», ООО «ДорСервис» и ООО «Востым»), все заявки были допущены к участию в аукционе.

Как следует из материалов настоящего дела заявки на участие в электронном аукционе № 0307300062916000242 от ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» поступили 13.12.2016 в 09:32:18, в 18:11:03 соответственно.

Дата проведения аукциона: 19.12.2016.

Участие в аукционе принимали все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке **19.12.2016 в 12:20.**

12:21:06 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «ДорСервис» о снижении цены контракта до 2 487 487,06 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Далее аукцион продолжался следующим образом:

- в 12:22:50 предложение ООО «Востым» о снижении до 2 474 987,12 руб.

- в 12:23:14 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 2 462 487,18 руб.

- в 12:23:49 предложение ООО «Север Строй Инвест» о снижении до 2 440 000 руб.

- в 12:24:28 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 2 427 500,06 руб.

После активного участия в торгах ООО «Востым», ООО «ДорСервис» и ООО «Север Строй Инвест», в 13:32:36 ООО «Север Строй Инвест» остановилось на ценовом предложении 1 530 000 руб., что на 38,8 % меньше начальной цены контракта.

Далее участие в торгах принимали только ООО «Востым» и ООО «ДорСервис»:

- в 13:33:40 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 517 500,06 руб.

- в 13:34:07 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 505 000,12 руб.

- в 13:35:25 предложение ООО «ДорСервис» о снижении до 1 492 500,18 руб.

- в 13:35:58 предложение ООО «Востым» о снижении до 1 480 000,24 руб.

Электронный аукцион был завершён **19.12.2016 в 13:45:57.**

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0307300062916000242-03 от 20.12.2016 заявка ООО «Востым» была признана несоответствующей (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлены декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, и декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что установлено ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ), победителем аукциона было признано ООО «ДорСервис» с ценой 1 492 500,18 руб., что на 40,29% ниже начальной цены контракта.

31.12.2016 заключен муниципальный контракт № 19/2016 с ООО «ДорСервис» на организацию и содержание мест захоронения (городское кладбище) на 2017 год.

4. Комиссией Коми УФАС России установлено, что согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Север Строй Инвест», учредителями Общества являются Карелин <...> с долями 50 %./

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Востым» единственным учредителем Общества является <...>, она же является генеральным директором Общества.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, заявки на участие в Торгах-3 от ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» поступили

13.12.2017, заявки на участие в Торгах-1, 2 от ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» поступали 14.12.2017 с разницей чуть более 1 часа. Первые части заявок ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» абсолютно идентичны.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ письмами от 16.02.2017 и 15.05.2017 и имеющимися в материалах дела, ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» заявки при проведении Торгов-1, 2, 3 направили с одного IP адреса <...>.

Ценовые предложения ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» в ходе аукционов поступали также с одного IP-адреса <...>.

Коми УФАС России в ходе рассматриваемого дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим указанный IP-адрес <...>, является ЗАО «СеверТрансТелеКом».

Коми УФАС России истребовало у Интернет-провайдера информацию о техническом(их) средстве(ах), с которого(ых) осуществлялся выход в сеть Интернет в указанное время, а также за кем зарегистрирован(ы) договор(ы), на основании которого(ых) осуществлялся выход в Интернет, адрес расположения технического(их) средства(в).

Согласно информации, предоставленной Интернет-провайдером в материалы настоящего антимонопольного дела письмом исх. от 26.05.2017 (вх. № 1822э от 29.05.2017), IP адрес <...>, с которого осуществлялся выход в сеть «Интернет» для участия в Торгах-1, 2, 3, был предоставлен по договору об оказании услуг связи от 22.08.2014 № 116001473, заключенному с <....>.

Согласно сведениям, представленным ООО «Востым» письмами от 12.05.2017 №№ 25, 26 (вх. № 2646 от 17.05.2017) и ООО «Север Строй Инвест» письмом (вх. № 2598 от 15.05.2017), выход в сеть Интернет для подачи заявок и ценовых предложений осуществлялся с адреса: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4.

Как следует из материалов антимонопольного дела №А 05-03/17, ООО «Север Строй Инвест» на основании договоров субаренды от 01.01.2015 № 02-А-15, от 01.01.2016 № 08-16, от 01.01.2017 № 07-17 арендует помещение площадью 19,2 кв. м., расположенное по адресу: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4, с целью использования его в качестве офисного помещения. Стоимость субаренды составляла: в 2015 – 1 тыс. руб., в 2016-2017 гг. – 3 тыс. руб. То есть офисное помещение ООО «Север Строй Инвест» располагается по адресу, отличному от адреса место нахождения юридического лица, указанного в ЕГРЮЛ.

В связи с чем, офисные помещения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», откуда осуществляется управление Обществами, в том числе при участии в электронных аукционах, располагаются по одному и тому же адресу: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4.

Таким образом, подача ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» идентичных заявок на участие в торгах, подача заявок и ценовых предложений от формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, с одного IP-адреса и с одного адреса: г. Инта, ул. Куратова, д. 34, кв. 4, указывает на их взаимосвязь при участии в рассматриваемых аукционах.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 05-03/17 установлено, что <...> ООО «Север Строй Инвест» <...> и учредитель <...> до 2008 года состояли в браке. Брак между гражданкой <...> и <...> расторгнут, ФИО <...> после расторжения брака – <...>.

Таким образом, в период проведения вышеуказанных аукционов ООО «Север Строй Инвест» <...> и ООО «Востым» <...> знали друг друга ранее, и, будучи знакомыми (ранее супругами), могли согласовать свое поведение на торгах с целью занижения цены контракта по Торгам-1, 2, 3.

Доводы ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» о том, что брак между <...> был расторгнут задолго до проведения Торгов-1, 2, 3, и тем самым Общества не являются аффилированными лицами, а являются самостоятельными хозяйствующими субъектами применительно к рассматриваемой ситуации, что подтверждает отсутствие заключения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, Комиссией отклоняется в связи со следующим.

Во-первых, расторжение брака между <...> не является доказательством того, что между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» отсутствовало соглашение о занижении цены контракта по Торгам-1, 2, 3. Наличие того факта, что ранее указанные лица являлись супругами, то есть на дату проведения аукционов были знакомы, свидетельствует, что ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» имели возможность согласовать свои действия при проведении Торгов-1, 2, 3.

Во-вторых, после расторжения брака между <...>, бывшие супруги общение между собой не прекратили. Наоборот, как следует из имеющихся в материалах дела № А 05-03/17 доказательств, <...> проживают совместно, совместно воспитывают общих детей, что подтверждается, в том числе информацией из социальных сетей <...>.

Вывод Комиссии о том, что ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» принимали участие в Торгах-1, 2, 3 не в целях одержать победу в торгах, а с иной целью, не являющейся результатом конкурентной борьбы на торгах, подтверждается поведением Обществ в период проведения электронных аукционов.

Так из материалов антимонопольного дела № А 05-03/17 установлено, что:

- вторые части заявок ООО «Север Строй Инвест» по Торгам-1, 2 были признаны несоответствующими установленным действующим законодательством и конкурсной документацией требованиям (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлена декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ);

- вторая часть заявки ООО «Востым» по Торгам-3 была признана несоответствующей установленным действующим законодательством и конкурсной документацией (на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не представлены декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, и декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что установлено ч. 3 ст. 30 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ).

Причем в тех электронных аукционах, где документация ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» была представлена не в полном объеме, Общество, у которого были недочеты в заявке на участие в торгах, которые не позволяли одержать победу в них, участвовало в торгах «до последнего», предлагая цену контракта ниже, чем у другого участника соглашения.

Так в рамках Торгов-1, ООО «Востым», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на предложении 768 169,5 руб., что 35,07% меньше начальной цены контракта, а ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка не соответствовала установленным требованиям, предложило цену контракта 565 000 руб., что на 52,24% ниже начальной цены контракта. В ходе Торгов-2 ООО «Востым», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на предложении 1 398 621,68 руб., что 14,61% меньше начальной цены контракта, а ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка не соответствовала установленным требованиям, предложило цену контракта 800 000 руб., что на 51,15% ниже начальной цены контракта. В ходе Торгов-3 ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на ценовом предложении 1 530 000 руб., что на 38,8 % меньше начальной цены контракта, а ООО «Востым», у которого заявка не соответствовала установленным требованиям, предложило цену контракта 1 480 000,24 руб., что на 40,5% ниже начальной цены контракта.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что такое однотипное поведение двух независимых хозяйствующих субъектов по трем различным электронным аукционам на выполнение различных не связанных между собой работ, которые проводились в один и тот же день поочередно с небольшим промежутком времени, свидетельствует о реализации указанными хозяйствующими субъектами совместной стратегии, целью которой являлось

максимальное снижение цены контракта.

Из письменных пояснений ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 05-03/17 следует, что предоставление неполного пакета документов для участия в торгах со стороны хозяйствующих субъектов обусловлено технической ошибкой, осуществленной в ходе заполнения заявки на участие в торгах. Поскольку ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» были допущены к участию в торгах без замечаний, дополнительная проверка документов Обществами не проводилась. Как следует из пояснений ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», загрузка документации на электронную площадку осуществлялась отдельными файлами, ввиду уверенности в правильности осуществления всех действий по загрузке документации и полноте подготовленного пакета документов, последующая проверка файлов до начала аукционов Обществами не проводилась.

Комиссия, изучив указанные пояснения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», а также проанализировав пояснения ЗАО «Сбербанк-АСТ» о технических возможностях электронной торговой площадки, представленных письмом от 13.10.2017 № 3633 (вх. № 5717 от 26.10.2017), отклоняет доводы Обществ о ненамеренном непредставлении заявки в полном объеме.

Так согласно пояснениям оператора электронной площадки, представленным письмом от 13.10.2017 № 3633 (вх. № 5717 от 26.10.2017), подача заявки на участие в электронном аукционе осуществляется посредством штатного интерфейса электронной площадки из личного кабинета участника.

Согласно разделу 10 регламента организации и проведения электронных аукционов ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявка подается участником единовременно в одной форме, состоящей из двух частей. Обе части заявки подписываются электронной подписью участника. Каждый документ, прикладываемый участником к заявке, также должен быть подписан электронной подписью участника. Форма заявки и все приложенные документы должны быть подписаны электронной подписью одного пользователя участника.

Система не принимает заявку на участие в случае, если участник некорректно ее заполнил. В данном случае, при подписании заявки на участие выдается соответствующее системное сообщение с указанием причины непринятия заявки.

Функционалом электронной площадки предусмотрено, что для прикрепления и загрузки файлов документов в составе заявки, в том числе файла документа «Декларация соответствия участника единым требованиям, установленным заказчиком», пользователю необходимо нажать кнопку «Прикрепить», далее выбрать необходимый файл, нажав кнопку «Обзор», и загрузить его с использованием кнопки «Загрузить файл». Далее под

наименованием загруженного файла система формирует сообщение о необходимости подписания документа электронной подписью. Подписание файла осуществляется пользователем на странице подписания файла путем нажатия кнопки «Подписать», после чего под наименованием загруженного файла система формирует сообщение о подписании файла. В случае, если файл документа был загружен, но не подписан электронной подписью, то при подписании второй части заявки система проинформирует пользователя системным сообщением о необходимости подписания всех приложенных файлов в составе заявки. Последовательность действий представлена на скриншотах, представленных оператором торговой площадки в материалы антимонопольного дела № А 05-03/17. Прикрепление (загрузка) файлов в составе заявки на участие в аукционе не является обязательным техническим требованием к подаче заявки. Перечень документов, обязательных для приложения к заявке, устанавливается в аукционной документации заказчика. Функционалом подачи заявки не установлена обязательность приложения в составе заявки файлов документов, а лишь предоставлена техническая возможность их прикрепления при необходимости. Таким образом, в случае если участником в составе заявки не будут приложены файлы документов, заявка такого участника будет принята оператором. Как следует из пояснений оператора электронной площадки, например, по аукциону № 0307300062916000230, ООО «Север Строй Инвест» файлы документов были загружены в установленном порядке только в составе первой части заявки.

Также Комиссия, учитывая обстоятельства рассматриваемого дела, приходит к выводу, что выборочное представление полного пакета документов в заявках на участие в электронных аукционах (так, ООО «Востым» по Торгам-1, 2 приложило полный пакет документов, а по Торгам-3 – не представило, и, наоборот, ООО «Север Строй Инвест» по Торгам-3 приложило полный пакет документов, а по Торгам-1, 2 – нет) свидетельствует о преднамеренном непредставлении полного пакета документов, по которым хозяйствующий субъект активно снижал цену контракта.

При этом, как установлено Комиссией, ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым», ранее и в последующем участвовали в торгах, в том числе в форме открытого аукциона в электронной форме, что предполагает необходимость предоставления в соответствующих заявках декларации о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ. Следовательно, Общества осведомлены о том, каким образом происходит процедура участия в электронных аукционах, и что для победы в нем, в том числе заявка должна соответствовать установленным аукционной документацией требованиям.

Довод Обществ о том, что сотрудником была допущена ошибка при подаче заявок на участие в торгах, не может быть принят во внимание также по следующим причинам.

Статьей 66 Закона 44-ФЗ определен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе в электронном виде. Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке (часть 1). Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2).

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию (часть 3):

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным

некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, располагая информацией о том, что декларация о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, является обязательным документом для заключения контракта, ООО «Север Строй Инвест» не приложило данный документ к своим заявкам по Торгам -1, 2, а ООО «Востым» не приложило данный документ к своей заявке по Торгам -3, как и декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, что повлекло их отклонение по результатам проведенных торгов.

В части снижения цены на торгах ООО «Востым» в письме от 12.05.2017 № 25 (вх. № 2646 от 17.05.2017) пояснило, что при определении возможного уровня снижения цены контракта в Торгах-1, 2, Общество исходило из своего финансово-материального положения, позволяющего выполнить технические условия контракта надлежащим образом и в полном объеме, снижение цены контракта ниже себестоимости требуемых к выполнению работ Обществом не производилось. Однако Комиссией установлено, что именно по указанным торгам ООО «Востым» представило полный пакет документов, и, соответственно, при условии, что дальнейшего снижения цен со стороны других участников не производилось, то ООО «Востым» было бы признано победителем в указанных торгах. Вместе с тем, в ходе участия в Торгах-3, по которому ООО «Востым» представило не полный пакет документов, Общество активно снижало цену «до последнего».

ООО «Север Строй Инвест» в своих письменных пояснениях (вх. № 2598 от 15.05.2017) указало, что при определении возможного снижения цены контракта в ходе участия в аукционах Общество исходило из своего финансового положения, опыта работы на рынке услуг, а также наличия собственных технических средств, позволяющих выполнить установленные условия контракта надлежащим образом и в полном объеме. В других письменных пояснениях (вх. 3615 от 30.06.2017) ООО «Север Строй Инвест» указало, что ввиду отсутствия иных предложений участников Торгов-1,2 после снижения цены контракта со стороны ООО «Север Строй Инвест», действия по дальнейшему снижению стоимости контрактов Обществом не предпринимались. При участии в Торгах-3, ООО «Север Строй Инвест» было заинтересовано в предложении цены контракта на максимально выгодных условиях для Общества, обусловленных коммерческим характером деятельности организации. Таким образом, именно по Торгам-3 ООО «Север Строй Инвест» представило полный пакет документов, и, соответственно, при условии, что дальнейшего снижения цен со стороны других участников не производилось, то ООО «Север Строй Инвест» было бы признано победителем в указанных торгах. Вместе с тем, в ходе участия в Торгах-1, 2, по которым ООО «Север Строй Инвест» представило не полный пакет

документов, Общество активно снижало цену «до последнего».

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства участия в Торгах-1, 2, 3 со стороны ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест», Комиссия приходит к выводу, что ООО «Востым» снижало цену контракта при участии в Торгах-3, не намереваясь одержать победу в нем, поскольку знало о недостатках своей заявки, равно как и «Север Строй Инвест» снижало цену контракта при участии в Торгах-1, 2, не намереваясь одержать победу в них, поскольку знало о недостатках своих заявок. Таким образом, участие ООО «Востым» и ООО «Север Строй Инвест» в Торгах-1, 2, 3 было продиктовано не конкурентной борьбой с целью получения контракта, а спланированной стратегией поведения по снижению цены контракта в Торгах-1, 2, 3.

Кроме того, как следует из представленных ООО «Востым» документов в материалы антимонопольного дела № А 05-03/17 о количестве техники и работников, у ООО «Востым» отсутствовали необходимые технические и кадровые ресурсы для выполнения работ по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта (Торги-1), что также косвенно указывает на то, что Общество участвовало в торгах не с целью одержать победу в них.

Довод ООО «Востым» о том, что в случае признания ООО «Востым» победителем аукциона на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта, руководством был бы рассмотрен вопрос о приобретении необходимой специализированной техники (в том числе при помощи лизинговых договоров) и о наборе дополнительных сотрудников в штат организации, Комиссией отклоняется в связи со следующим.

Согласно сведениям МКУ «Управление ЖКХ», представленных письмом от 04.10.2017 № 2380 (вх. № 5449 от 09.10.2017), для надлежащего выполнения работ по содержанию автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта в соответствии с аукционной документацией необходима следующая специализированная техника: тракторы на пневмоколесном ходу (215 л.с.), погрузчики одноковшовые универсальные фронтальные пневмоколесные 2 т, автогрейдеры среднего типа (135 л.с.), машины дорожные комбинированные (210-270 л.с.), машины дорожной службы.

Из представленных ООО «Востым» документов следует, что у Общества имеется только автомобиль ГАЗ-27057, автовышка АГП-14Т на шасси ГАЗ 231-388 «Соболь», которая технически не может быть использована для содержания автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта.

Для приобретения же необходимой специализированной техники, указанной МКУ «Управление ЖКХ», необходимы значительные финансовые затраты, которые значительно превышают даже начальную (максимальную) цену

контракта, которая составляла по Торгам-1 - 1 183 049 руб. Предложенная ООО «Востым» цена составляла 768 169,5 руб. Вместе с тем, как следует из представленных ООО «Север Строй Инвест» документов, стоимость 1 погрузчика универсального 2014 года выпуска в лизинг составляет 4 183 960 руб., 1 экскаватора одноковшового 2013 года выпуска - 1 390 000 руб., 1 грузового самосвала марки МАЗ 2011 года выпуска – 773 350 руб. При таких обстоятельствах, учитывая первоначальные вложения на приобретение специализированной техники, выполнение контракта по торгам на содержание автомобильных дорог, улиц, площадей и проездов г.Инта и п.г.т. Верхняя Инта, становится для Общества убыточным. Кроме того, Комиссия полагает, что, с точки зрения экономической целесообразности, при участии в торгах подобного плана для хозяйствующего субъекта определяющим фактором является наличие соответствующей техники на выполнение работ, на которые проводятся аукционы.

Комиссией установлено, что тактика поведения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» по Торгам-1, 2, 3 коренным образом отличается от поведения указанных хозяйствующих субъектов в ходе участия в иных электронных аукционах. Например, ООО «Востым», участвуя в электронном аукционе под № извещения 0307300062916000038, где не принимало участие ООО «Север Спец Строй», снизило начальную максимальную цену контракта на 19%, причем Общество снижало цену не так резко, как по Торгам -1, 2, 3. Аналогичная ситуация складывается и у ООО «Север Спец Строй» (электронные аукционы под № извещений 0307300062917000038, 0307300062917000029, 0307300062917000022, 030730006291600272).

Комиссией в ходе изучения имеющейся на момент принятия заключения информации на электронной торговой площадке, не выявлено ни до участия в Торгах-1, 2, 3, ни после них, электронных аукционов, в которых ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» избрали модель поведения, которая была использована ими в ходе участия в Торгах-1, 2, 3.

Также Комиссия, изучив материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу, что по Торгам, в которых заявки ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» соответствовали установленным требованиям, хозяйствующие субъекты предлагали «реальные» ценовые предложения. Так, в ходе Торгов-3 ООО «Север Строй Инвест», у которого заявка соответствовала установленным требованиям, остановилось на ценовом предложении 1 530 000 руб., которое сопоставимо с ценой на выполнение аналогичных работ (услуг) по муниципальному контракту № 39/2015 от 29.12.2015, согласно которому ООО «Север Строй Инвест» в 2016 году выполнило работы по организации и содержанию мест захоронений (городское кладбище) в г. Инта на сумму 1 498 343 руб.

Вывод Комиссии о реализации ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» единой стратегии поведения в ходе Торгов-1, 2, 3 подтверждается также идентичностью документов ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым»,

представленных как для участия в торгах (1-е части заявок Обществ идентичны в слово в слово), так и представленных в антимонопольное управление, в том числе в части обоснования непредставления полного пакета документов к заявкам, как уже было указано выше в заключении, так и в части иных пояснений. Например, в пояснениях ООО «Север Строй Инвест» (вх. № 2598 от 15.05.2017) на стр. 2 указано следующее (стиль и пунктуация автора соблюдена): «в свою очередь, ООО «Север Строй Инвест» является самостоятельным хозяйствующим субъектом, осуществляющим независимую коммерческую деятельность, и не связано с ООО «Востым» или с <...> отношениями, указанными в ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1. Обращаем внимание, что брак между <...> расторгнут в 2007 году, т.е. задолго до размещения извещений о проведении электронных аукционов, являющимися предметом жалобы ООО «Дорсервис».

ООО «Востым» в своем письме от 12.05.2017 № 25 (вх. № 2646 от 17.05.2017) на стр. 2 сообщает следующее (стиль и пунктуация автора соблюдена): «ООО «Востым» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим независимую коммерческую деятельность, и не связано с ООО «Север Строй Инвест», ООО «Дорсервис» или с <...> отношениями, подпадающими под действие ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1. Также отмечаем, что брак между <...> расторгнут в 2007 году, т.е. до проведения аукционов, являющихся предметом жалобы ООО «Дорсервис».

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых

ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Изучив обстоятельства дела, в том числе письменные пояснения ООО «ДорСервис», Комиссия приходит к выводу, что реализация рассматриваемого ценового соглашения ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» была направлена на вытеснение ООО «ДорСервис» с рынка оказания различных услуг по муниципальным заказам.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-1, 2, 3, направленное на максимальное снижение цены на указанных торгах.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу наличия договоренности в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких

обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России приходит к выводу, что поведение ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» в Торгах-1, 2, 3 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривает максимальное снижение цены на торгах.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» при участии в Торгах-1, 2, 3 имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к максимальному снижению цен на торгах.

В результате такого ценового соглашения между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» победителем по Торгам-1, 2, 3 было признано ООО «ДорСервис» с ценой контракта, которая значительно меньше от начальной (максимальной) цены контракта, что, как следует из материалов антимонопольного дела, привело к затруднениям по исполнению контрактов со стороны ООО «ДорСервис».

ООО «ДорСервис» в своих пояснениях, представленных письмом от 28.02.2017 № 106 (вх. № 699э от 01.03.2017), указывает, что Общество было вынуждено торговаться с другими участниками и предлагать столь низкую цену контракта, чтобы остаться на товарном рынке и осуществлять на нем свою предпринимательскую деятельность. Предложение в рамках торгов таких низких цен от первоначальной стоимости контракта со стороны ООО «ДорСервис», заявитель объясняет тем, что ООО «ДорСервис» желало сохранить рабочие места и жизнедеятельность предприятия в целом. ООО «ДорСервис» было готово испытывать дискомфорт от временных убытков для того, чтобы в перспективе сохранить источник дохода. Более того, то обстоятельство, что победителем в Торгах-1, 2, 3 признан другой участник (ООО «ДорСервис»), в данном случае правового значения не имеет, поскольку названное обстоятельство (участие ООО «ДорСервис») само по

себе не опровергает наличие реализованного устного сговора между ООО «Север Строй Инвест» и ООО «Востым» о соответствующем поведении таких лиц по снижению начальной цены контракта и, соответственно, нарушении ими запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № А 05-03/17 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Север Строй Инвест» или ООО «Востым» по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

_____ <....>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>