

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 5-11/186-2017

15 января 2018 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/186-2017, возбужденного в отношении должностного лица ФГКУ комбинат «Утес» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (на момент совершения правонарушения) <...>, по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в утверждении документации об электронном аукционе «Монтаж охранной сигнализации» (извещение №0355100007117000015 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 03.04.2017), с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), без участия должностного лица, привлекаемого к административной ответственности <...>,

УСТАНОВИЛ:

Ведущим специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 06.12.2017 составлен протокол об административном правонарушении по делу №5-11/186-2017, в отношении должностного лица ФГКУ комбинат «Утес» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (на момент совершения правонарушения) <...>, по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившегося в утверждении документации об электронном аукционе «Монтаж охранной сигнализации» (извещение №0355100007117000015 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 03.04.2017), с нарушением требований Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Актом проверки от 06.10.2017 № 18, проводимой Управлением Федеральной антимонопольной службой по Пензенской области на соблюдение законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок государственным заказчиком – ФГКУ комбинат «Утес» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу при проведении электронного аукциона «Монтаж охранной сигнализации» (извещение №0355100007117000015 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 03.04.2017), установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

<...> надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении <...> не явился.

Из содержания ст. 25.15 КоАП РФ следует, что участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания должностное лицо располагает сведениями о получении адресатом уведомления о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с почтовым отправлением с идентификационным № 4<...>, определение о продлении срока и об отложении рассмотрения дела №5-11/186-2017 об административном правонарушении направленное <...> по адресу - <...>, принято в отделении связи 22.12.2017 г., 03.01.2018 была предпринята неудачная попытка вручения.

Вышеназванные факты подтверждаются также данными внутрироссийского почтового идентификатора, размещенным на официальном сайте ФГУП "Почта России" - pochta.ru.

В п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что по смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абз. 1 и 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, а также риск отсутствия по указанным

адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (п. 1 ст. 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу. Указанное постановление не регулирует напрямую извещения о рассмотрении дел об административных правонарушениях, однако применяется по аналогии.

Настоящее административное дело возбуждено по результатам проверки отраженной в акте от 06.10.2017 № 18, проводимой Управлением Федеральной антимонопольной службой по Пензенской области на соблюдение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок государственным заказчиком – ФГКУ комбинат «Утес» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу.

Из материалов проверки следует, что 03.04.2017 государственным заказчиком - ФГКУ комбинат «Утес» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение №0355100007117000015 проведения электронного аукциона «Монтаж охранной сигнализации».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 981 898, 16 рублей.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе предусмотрены статьей 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Требования к первой и второй частям заявки установлены пунктом 3.2 документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе».

Согласно пп. 3.2.2 первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие сведения:

Применяется при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги:

1) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

2) согласие, предусмотренное пунктом 1 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

3) первая часть заявки на участие в аукционе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, выполнения работ, оказания услуг, в отношении которых заключается контракт.

В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

Приложение №1 к документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) согласие участника такого аукциона на выполнение работы или

оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

Первая часть заявки на участие в аукционе, может содержать эскиз, рисунок, чертеж, выполнения работ, оказания услуг, в отношении которых заключается контракт.

Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме (Приложение №1) содержит требования к первой части заявки, которые не соответствуют пункту 3.2 документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе».

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, в целях прозрачности определения потребностей Заказчика, инструкция по заполнению заявки должна содержать единые требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Действия заказчика, не установившего надлежащую инструкцию, не соответствует пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Таким образом, в действиях должностного лица государственного заказчика – ФГКУ комбинат «Утес» <...>, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося в утверждении документации с нарушением положений Закона о контрактной системе.

Правонарушение обнаружено в ходе проведения проверки Пензенским УФАС России.

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по проверке, зафиксирован актом проверки от 06.10.2017 № 18.

Датой и временем совершения административного правонарушения является – 31.03.2017.

Место совершения правонарушения – Ушакова ул., 18, г. Пенза, 440032.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до

истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (статья 4.6 КоАП РФ).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства.

10.03.2017 в отношении <...> вынесены постановления о назначении административных наказаний по делу об административных правонарушениях № 5-11/22-2017, № 5-11/23-2017, № 5-11/24-2017, № 5-11/25-2017.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При рассмотрении вопроса о привлечении <...> к административной ответственности учитывается, что в рассматриваемом случае утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, влечет за собой, в том числе, нарушение прав участников закупки, а также может повлечь ограничение количества участников закупки.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо ФГКУ комбинат «Утес» Управления

Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (на момент совершения правонарушения) <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 3 000,00 (трех тысяч) рублей.