

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «РНИЦ по ЛО»

Резолютивная часть решения оглашена: 02.08.2021
Санкт-Петербург

Санкт-Петербург

Решение изготовлено в полном объеме: 04.08.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа от 02.08.2021 № 358, в составе:

<...>. – заместитель руководителя, председатель Комиссии,

<...> – заместитель начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и рекламы, член Комиссии,

в присутствии представителя ЛОГП «Пригородное ДРСУ № 1»

<...>,

в отсутствие представителя ООО «РНИЦ по ЛО» (о месте и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу ООО «РНИЦ по ЛО» на действия ЛОГП «Пригородное ДРСУ № 1»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Регионально-информационный центр по Ленинградской области» (далее – Заявитель, ООО «РНИЦ по ЛО») (вх. № 8503 от 22.07.2021) на действия Ленинградского областного государственного предприятия «Пригородное дорожное ремонтно-строительное управления № 1» (далее – Заказчик, ЛОГП «Пригородное ДРСУ № 1) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку датчиков уровня топлива в топливных емкостях транспортных средств, GSM/GPS терминалов транспортных средств, монтаж датчиков уровня топлива и тарировка топливных емкостей транспортных средств, монтаж и подключение GSM/GPS терминалов транспортных средств, реестровый номер извещения о закупке 32110479984.

По мнению Заявителя, действия Заказчика нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в котором установлено, что в документации должно быть указано место, условия и сроки (период) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с разделом 2 документа «Срок оказания услуги и срок действия договора» в пункте 2.1 указано: «Срок оказания услуги: поставка товара и услуги оказываются в течение срока действия договора по Заявкам Заказчика». При этом ни в пункте 2.1, ни в каком-либо другом пункте конкретные сроки действия договора не определены.

Согласно пункту 3.3 раздела 3 «Цена договора и порядок расчетов»: «Оплата услуги производится по факту поставки и монтажа товара согласно товарной накладной, счет-фактуре (при наличии) или универсальным передаточным документом (далее – УПД), акта приемки оказанных услуг (далее – Акт) и выставленному исполнителем счету. Заказчик производит оплату в течение 45 (сорока пяти) календарных дней с даты подписания Сторонами Акта, товарной накладной или УПД».

Таким образом, не определена ни конечная дата исполнения контракта, ни соответственно максимальная дата получения вознаграждения за выполнение контракта, что создает риски исполнения государственного контракта. Так же из-за отсутствия сроков исполнения контракта невозможно просчитать ресурсы для исполнения контракта.

Заявитель указывает на то, что в соответствии разделом «Техническое задание» установлено: «Поставка товара и услуги оказываются в течение срока действия договора по Заявкам Заказчика. Заявки подаются посредством электронной почты не ранее чем за 1 (один) рабочий день до даты исполнения услуг и поставки товара. Заказчик указывает в заявке количество транспортных средств, их местонахождение, а также дату и время начала исполнения заявки. Исполнитель поставляет Товар и оказывает услуги по заявке в течение 1(одного) рабочего дня с 8.00 до 12.00 и с 13.00 до 17.00.».

При этом в техническом задании отсутствует информация о:

- минимальном и максимальном количестве транспортных средств в одной заявке;
- максимальной и минимальной частоте подачи заявок.

Таким образом Заказчик может подавать 126 заявок по одной каждый день. А может подать 1 заявку на 126 автомобилей и выполнить работы по 126 автомобилям необходимо будет за 1 рабочий день.

Таким образом, без указания минимального и максимального количества транспортных средств в одной заявке, а также максимальной и минимальной частоты заявок, возникает неопределенность в объемах выполняемых работ для исполнения контракта, что создает риски исполнения государственного контракта.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается на то, что согласно части 7 статьи 3 Закона о закупках при закупке заказчик вправе установить требование об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Закона о закупках, и (или) в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с Приложением № 4 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме – Требования к участникам, пункт 1.14:

«Участник должен быть членом реестра «Национального реестра надежных поставщиков» (national-reestr.ru)».

Требование Заказчика об обязательном нахождении поставщика в

«Национальном реестре надежных поставщиков» (national-reestr.ru)» не основано на положениях Закона о закупках и ограничивает количество потенциальных участников Конкурса. Установление требования по нахождению на момент проведения Запроса предложений сведений об участниках Запроса предложений в «Национальном реестре надежных поставщиков» (national-reestr.ru)» нарушает часть 7 статьи 3 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Далее Заявитель приводит довод о том, что в соответствии с Приложением № 4 к извещению о проведении запроса котировок в электронной форме – Требования к участникам, пункт 1.13:

«Участник должен соответствовать требованиям системы экологического менеджмента применительно к производству работ и выполнению услуг, согласно области сертификации ГОСТ Р ИСО 14001-2016 (ISO 14001:2015), системы менеджмента качества применительно к производству работ и выполнению услуг, согласно области сертификации ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015), системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к производству работ и выполнению услуг, согласно области сертификации ГОСТ Р ИСО 45001-2020 (ISO 45001:2018)».

Наличие указанных выше сертификатов соответствия, по мнению Заявителя, не определяет качество выполненных работ по обжалуемой закупке, а определяют внутренний порядок и качество внутренних процессов организации; не свидетельствует о более высоком уровне квалификации участника закупки и предложении последним лучших условий исполнения контракта.

Кроме того, получение участником закупки указанных сертификатов требует значительных временных и финансовых затрат со стороны участника закупки, что является административным барьером для участия в закупке.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание факт отсутствия норм законодательства об обязательном применении указанных сертификатов, установление обязательного требования о наличии сертификатов систем менеджмента качества ограничивает количество участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Заявитель просит провести внеплановую проверку действий Заказчика; признать в действиях Заказчика нарушения Закона о Закупках; приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) до рассмотрения жалобы по существу; обязать Заказчика внести изменения в документацию о конкурсе.

Уведомлением от 23.07.2021 № 04/539 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба ООО «РНИЦ по ЛО», рассмотрение жалобы назначено на 02.08.2021.

В целях реализации мер по противодействию распространению коронавирусной инфекции (COVID-19), на основании распоряжения Управления делами Правительства Ленинградской области от 05.10.2020

№ УД 6-11932/2020, жалоба рассмотрена в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителей.

Рассмотрев доводы жалобы, возражения на жалобу, представленные материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика Комиссия пришла к необоснованности доводов Заявителя в виду нижеследующего.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком не определены срок действия договора и максимальная дата получения вознаграждения за исполнение договора является необоснованным в связи со следующим.

Как следует из совокупности содержания пункта 1 статьи 779 и статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации срок оказания услуг, не является существенным условием договора.

Вместе с тем, согласно пункту 2.2.3 Описания предмета закупки (приложение № 3 к извещению) (далее - Описания предмета закупки), пункту 2.1 Договора (приложение № 1 к извещению) **срок поставки товара и оказания услуг установлен «в течение срока действия договора по заявкам заказчика».**

Согласно пункту 2.2.3 Описания предмета закупки, абзацу 5 раздела «Место, условия и сроки (периоды) поставки товара (оказания

услуг)» Технического задания (приложение № 2 к договору) **срок действия Договора установлен «с даты подписания по 31.12.2021 года».**

Таким образом, Заказчиком определен срок исполнения указанных обязательств - с даты подписания и по 31 декабря 2021 года.

Кроме того, пунктом 3.3 Договора определены сроки оплаты оказанных услуг, а именно:

- оплата услуги производится по факту поставки и монтажа товара согласно товарной накладной, счет-фактуре (при наличии) или универсальным передаточным документом (далее - УПД), акта приемки оказанных услуг (далее - Акт) и выставленному исполнителем счету. Заказчик производит оплату в течение 45 (сорока пяти) календарных дней с даты подписания Сторонами Акта, товарной накладной или УПД путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя указанный в реквизитах счета;

- в случае, когда Договор заключается с субъектом малого или среднего предпринимательства, оплата поставленного товара производится заказчиком в течении 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания документов по факту оказания услуги.

На основании вышеуказанного следует, что дата получения вознаграждения за оказанные услуги будет исчисляться с даты фактической поставки и монтажа товара.

Рассмотрев довод Заявителя о том, что в техническом задании отсутствует информация о минимальном и максимальном количестве транспортных средств в одной заявке, максимальной и минимальной частоте подачи заявок Комиссия также приходит к выводу о его необоснованности.

Согласно условиям договора, исполнение обязательств по договору осуществляется по предварительной заявке заказчика, а именно, заявка направляется исполнителю посредством электронной почты, который уведомляет заказчика о получении заявки, подтверждает дату и время посредством электронной почты (пункт 2.2.3 Описания предмета закупки).

Так, согласно положениям Технического задания, являющегося

неотъемлемой частью Договора, заявки подаются посредством электронной почты не ранее чем за 1 (один) рабочий день до даты исполнения услуг и поставки товара. Заказчик указывает в заявке количество транспортных средств, их местонахождение, а также дату и время начала исполнения заявки. Исполнитель поставляет товар и оказывает услуги по заявке в течение 1 (одного) рабочего дня с 8.00 до 12.00 и с 13.00 до 17.00 (раздел «Место, условия и сроки (периоды) поставки товара (оказания услуг)»).

Следовательно, ввиду вмененной условиями Договора обязанности заказчика об уведомлении исполнителя не ранее чем за 1 (один) рабочий день до даты исполнения обязательств, на исполнение одной заявки требуется 3 рабочих дня:

1 рабочий день - направление заказчиком заявки и подтверждение;

1 рабочий день - подтверждение исполнителем получения указанной заявки;

1 рабочий день - исполнение исполнителем обязательств по договору.

При этом, период поставки товара и оказания услуг определен с даты подписания договора и по 31 декабря 2021 года, этот период не содержит 126 рабочих дней.

Относительно довода о подаче 1 заявки на 126 автомобилей и выполнении работы по 126 автомобилям за 1 рабочий день, следует отметить, исполнение обязательств по Договору осуществляется исполнителем исходя из потребности заказчика и с предварительным согласованием с исполнителем, при оказании услуг по монтажу поставляемого товара на 126 автомобилей заказчик обязан будет приостановить свою деятельность на срок исполнения обязательств исполнителем, что приведет к финансовым потерям Заказчика и создать социальную напряженность из-за невыхода транспортных средств на обслуживание автомобильных дорог.

Кроме того, пунктом 4.2.6. Договора предусмотрена обязанность Исполнителя об информировании Заказчика об обстоятельствах, которые создают невозможность оказать услугу.

Таким образом, указанные доводы не находят своего подтверждения.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком установлено требование об обязательном нахождении поставщика в «Национальном реестре надежных поставщиков» (national-reestr.ru)» и требование о наличии сертификатов соответствия ГОСТ Р ИСО 14001-2016 (ISO 14001:2015), ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015), ГОСТ Р ИСО 45001-2020 (ISO 45001:2018) Комиссией установлено, что Заказчиком при размещении извещения была допущена техническая ошибка, которая 22 июля 2021 года путем внесения изменений в извещение устранена, указанные требования исключены.

Представителем Заказчика подтверждено, что при рассмотрении заявок, в том, числе поданных до 22 июля 2021 года, данные требования учитываться не будут.

Кроме того, установлено, что Заявителем была подана заявка на участие в данной закупке. Таким образом, Заявитель выразил свое согласие с положениями конкурсной документацией Заказчика.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РНИЦ по ЛО» на действия ГП «Пригородное ДРСУ № 1» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку датчиков уровня топлива в топливных емкостях

транспортных средств, GSM/GPS терминалов транспортных средств, монтаж датчиков уровня топлива, и тарировка топливных емкостей транспортных средств, монтаж и подключение GSM/GPS терминалов транспортных средств, реестровый номер извещения о закупке 32110479984, **необоснованной**.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

>

<...>

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.