РЕШЕНИЕ

по жалобе № ТО 002/10/18.1-2/2024

11.01.2024 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

;

Члены Комиссии:

,

,

рассмотрев жалобу ООО ПА «Юристъ» вх.№20737-ЭП/23 от 28.12.2023 на действия заказчика — МУП «САХ» при проведении закупки «Конкурс в электронной форме могут участвовать только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание агентских услуг по выявлению должников из числа потребителей услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также выполнению иных действий, направленных на погашение задолженности по оплате услуги «Обращение с ТКО» и повышению суммы сбора платы в границах городского округа город Уфа Республики Башкортостан» извещение в ЕИС №32313123556,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) поступила жалоба ООО ПА «Юристъ» вх.№20737-ЭП/23 от 28.12.2023 на действия заказчика — МУП «САХ» при проведении закупки «Конкурс в электронной форме могут участвовать только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание агентских услуг по выявлению должников из числа потребителей услуги по обращению с твердыми коммунальными

отходами, а также выполнению иных действий, направленных на погашение задолженности по оплате услуги «Обращение с ТКО» и повышению суммы сбора платы в границах городского округа город Уфа Республики Башкортостан» извещение в ЕИС №32313123556.

Заявитель обжалует положения Закупочной документации в части установления требований, ограничивающих конкуренцию, а именно: наличие в штате работника (сотрудника) с высшим образованием по специальности «Эколог» со стажем работы в должности инженера (специалиста) по охране окружающей среды не менее 2-х лет; наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг сопоставимого характера (досудебная и судебная работа с услугой «Обращение с ТКО»). Как указывает заявитель, вышеуказанные требования, установленные в Документации, ограничили ООО ПА «Юристъ» в участие в закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен, представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующего в заседании, Комиссия установила следующее.

22.12.2023 на официальном сайте https://zakupki.gov.ru/ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» МУП «Спецавтохозяйство по уборке города» разместило извещение № 32313123556 о проведении закупки «Конкурс в электронной форме могут участвовать только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание агентских услуг по выявлению должников из числа потребителей услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также выполнению иных действий, направленных на погашение задолженности по оплате услуги «Обращение с ТКО» и повышению суммы сбора платы в границах городского округа город Уфа Республики Башкортостан».

Дата окончания приема заявок — 15.01.2024.

Дата подведения итогов — 18.01.2024.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при

организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Из вышеизложенного следует, что действия (бездействие) организатора торгов, в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу п.17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках от 16.05.2018 жалобы участников закупки на действия (бездействия) заказчика подлежат рассмотрению в процедуре, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, по основаниям, которые установлены частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно п.4.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством РФ торгов (закупки). Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, которая регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении

жалоб участников закупок, осуществляемых в силу закона, но не определяет основания обращения в антимонопольный орган. Эти основания закреплены ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, правовое значение при определении полномочий антимонопольного органа в процедуре обжалования действий (бездействий) заказчика имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушения процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Учитывая изложенное, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен ч.10 ст.3 Закона о закупках.

Частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ закреплены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, которыми должны руководствоваться заказчики, в частности: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пп.3.2 п.20 раздела 2 Документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию оценки заявок «Квалификация работников участника закупки» (Далее — подкритерий 3.2), согласно которому: Наличие у участника закупки работников (сотрудников) с высшим профессиональным образованием по специальности «Эколог» и (или) стажем (опытом) работы в должности инженера (специалиста) по охране окружающей среды (эколога) не менее 2-х лет.

Подкритерий выражается в количестве работников (сотрудников) с высшим профессиональным образованием по специальности «Эколог» и (или) стаж работы в должности инженера (специалиста) по охране окружающей среды (эколога) не менее 2-х лет.

Подтверждение подкритерия:

Участник предоставляет копии нижеуказанных документов с одновременной подачей письменного документа - сведений по форме № 8 п.6.8. Раздела 6 настоящей документации:

- документов работников (сотрудников) о высшем профессиональном образовании по специальности «Эколог» и (или) стаже работы в должности инженера (специалиста) по охране окружающей среды (эколога) не менее 2-х лет;

- трудовой книжки и/или гражданско-правового договора с сотрудником.

При отсутствии в составе заявки подтверждающих копий вышеуказанных документов заявке по подкритерию присуждается 0 баллов.

Оценка заявок по данному критерию осуществляется в следующем порядке:

$ПБi_{3.2}$ = Пi / Пmax x 100 x ЗП, где

$ПБi_{3.2}$ – количество баллов по подкритерию;

Пi - предложение участника, которое оценивается (количество работников, (сотрудников) с высшим профессиональным образованием по специальности «Эколог» и (или) стажем работы в должности инженера (специалиста) по охране окружающей среды (эколога) не менее 2-х лет);

Пmax – максимальное предложение участника из принятых для оценки заявок на участие в конкурсе предложений по показателю оценки заявки на участие в конкурсе, сделанных участниками закупки;

ЗП (значимость показателя) – коэффициент значимости, соответствующий данному критерию (равен 0,05).

Подкритерий 2.3 Документации устанавливает следующие критерии оценки: Опыт участника по оказанию услуг сопоставимого характера*, выраженный в наличии договоров/ контрактов, исполненных и действующих в течение 2 (двух) лет до даты окончания приема заявок

* под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по:

- досудебному, претензионному урегулированию вопросов с должниками, потребителями в отношении задолженности по услуге «обращение с ТКО»,

- представлению интересов Регионального оператора по обращению с ТКО в исковом производстве в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Подкритерий выражается в наличии договоров/контрактов*, исполненных и (или) действующих, заключенных в период с 01.01.2019 года до даты окончания срока приёма заявок по досудебному, претензионному урегулированию вопросов с должниками, потребителями в отношении задолженности по услуге «обращение с ТКО» и по представлению интересов Регионального оператора по обращению с ТКО в исковом производстве в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Подтверждение подкритерия:

Участник предоставляет копии договоров/контрактов исполненных и (или) действующих заключенных в период с 01.01.2019 года до даты окончания срока приёма заявок, включая все листы и приложения к ним (дополнительные соглашения (при наличии) и соглашения о расторжении (при наличии) и всех оформленных в соответствии с условиями таких договоров/контрактов актов оказанных услуг (приемки выполненных работ) с одновременной подачей письменного документа – сведений по форме № 6 п.6.6. Раздела 6 настоящей документации.

При отсутствии в составе заявки подтверждающих копий действующих договоров/контрактов и актов оказанных услуг заявке по подкритерию присуждается 0 баллов.

Оценка заявок по данному критерию осуществляется в следующем порядке:

$Пбi_{2.3} = Пi / Пmax \times 100 \times ЗП$, где

$Пбi_{2.3}$ – количество баллов по показателю;

Пi – предложение участника, которое оценивается (количество копий договоров/контрактов исполненных и действующих в течение двух лет до даты окончания приёма заявок);

Пmax – максимальное предложение участника из принятых для оценки заявок на участие в конкурсе предложений по показателю оценки заявки на участие в конкурсе, сделанных участниками закупки;

ЗП (значимость показателя) – коэффициент значимости, соответствующий данному критерию (равен 0,05).

В своей жалобе заявитель ссылается на установление Заказчиком вышеуказанных подкритериев, ограничивающих ООО ПА «Юристъ», как потенциального участника закупочной процедуры.

При этом, как установлено Комиссией, порядок расчета заявителем не был обжалован. Исходя из положений Документации, оспариваемые критерии оценки не являлись критерием допуска к участию в Закупке.

Рассмотрев вышеуказанные доводы, заслушав участников рассмотрения жалобы, а также проанализировав представленные документы, Комиссия отмечает следующее.

По общему правилу, сформулированному в п. 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 года, указание заказчиком в документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не
может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников
закупки. В целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, с
применением положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также учитывая возникающие у судов при рассмотрении данной категории
дел вопросы, Верховным Судом Российской Федерации, на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации, статей 2, 7 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», выработаны правовые позиции, отраженные в Обзоре, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

Так в пункте 6 данного Обзора указано на то, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по
себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования

предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление
преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Таковых выводов, подтверждающих доводы заявителя, жалоба не содержит.

Согласно пункту 8 Обзора установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Физическое исполнение предмета закупки следует из материалов дела и заинтересованными лицами не обжалуется.

В пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-

ЭС20-24221, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423).

Исходя из изложенного целесообразность установления в закупочной документации тех или иных требований к участникам, критериев оценки поступающих от участников предложений не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки антимонопольного органа (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 по делу № А40-303652/2019).

Таким образом, доводы жалобы являются необоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ПА «Юристъ» вх.№20737-ЭП/23 от 28.12.2023 на действия заказчика — МУП «САХ» при проведении закупки «Конкурс в электронной форме могут участвовать только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание агентских услуг по выявлению должников из числа потребителей услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также выполнению иных действий, направленных на погашение задолженности по оплате услуги «Обращение с ТКО» и повышению суммы сбора платы в границах городского округа город Уфа Республики Башкортостан», извещение в ЕИС №32313123556, необоснованной.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения