

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «14» марта 2016 года
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено «17» марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 1 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в присутствии представителя Заказчика – ОАО «Сервис-центр» (далее – Заказчик) на основании <...> – <...>

в отсутствие представителя <...> (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения, рассмотрев жалобу <...> (вх. от 03.03.2016 № 364-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия – Заказчика, при проведении запроса котировок на поставку оградок для могил, извещение № 31603327893.

Как следует из содержания жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение о выборе победителя запроса котировок, так как предложенная цена контракта составляла два миллиона рублей, что является начальной максимальной ценой контракта.

На основании изложенного, Заявитель просит отменить Протоколы рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Сервис-Центр», утвержденным Советом директоров ОАО «Сервис-Центр», Протокол от 30.12.2013 г. (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как видно из документов, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение №31603327893 о проведении запроса котировок на поставку оградок для могил (далее – запрос котировок), а также документация о запросе котировок.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 24.02.2016 следует, что на участие в запросе котировок заявки поступили от следующих претендентов:

1. ООО «Эко-Сервис»;
2. ООО «СтальДизайн»;
3. <...>;
4. ООО «Кузнецкий мост»;
5. ООО «ПКФ «Анкур»;
6. <...>;
7. <...>;
8. ООО «Дом Плюс»;
9. ООО ПКФ «Благоустройство».

Согласно этого же протокола, заявка <...>, признана лучшей, в связи с предложением наименьшей цены договора 630 000 рублей. По результатам проведения запроса котировок между Заказчиком и <...> заключен договор на поставку оградок для могил от 01 марта 2016 г. № 01.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель Заказчика пояснил, что при составлении протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 24.02.2016г. была допущена техническая ошибка, в части указания предложенной <...> цены договора в сумме 2 000 000 рублей. В последующем Заказчиком были приняты меры по устранению данного несоответствия путем внесения изменений в протокол, а именно фактически предложенной цены договора <...> в сумме 630 000 рублей.

Данное обстоятельство также, подтверждается представленным Заказчиком протоколом с внесенными изменениями, а также информацией, размещенной на официальном сайте.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского приходит к выводу, что указанное нарушение не привело к нарушению чьих-либо прав, а также к нарушению порядка проведения закупки.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Согласно требованиям пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 9 документации запроса котировок Заказчиком установлено требование об отсутствии сведений об участнике конкурса в реестре недобросовестных поставщиков.

Также, согласно пункту 9 документации запроса котировок, при подаче заявки, участникам необходимо представить следующие документы:

Для юридических лиц:

- копию Устава предприятия (с изменениями и дополнениями);

- копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица или свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице, зарегистрированном до 2002 года;

- копию свидетельства о постановке на учет юридического лица в налоговом органе;

- копию выписки из ЕГРЮЛ;

- документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку;

все копии документов, представляемых участниками закупки, должны быть заверены подписью руководителя и печатью организации.

Для индивидуальных предпринимателей:

- копию свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;

- копию свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;

- копию выписки из ЕГРЮЛ.

Все копии документов, представляемых участниками закупки, должны быть заверены подписью и печатью индивидуального предпринимателя.

Для физических лиц;

- копии документов, удостоверяющие личность граждан РФ.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок 17.02.2016 № 31603327893, Заказчик принял решение допустить к участию всех участников запроса котировок. Однако, при рассмотрении Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России заявок участников, было установлено, что не все заявки содержат перечень обязательных документов, установленных документацией о закупке.

Так, в заявках ООО ПКФ «Анкур», ООО ПКФ «Благоустройство», <...>, ООО «СтальДизайнЧелябинск» отсутствовали все обязательные документы, установленные пунктом 9 документации о закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 15.7. раздела 15 Положения о закупках, комиссия в течение не более десяти рабочих дней, следующих за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. При необходимости к рассмотрению и оценке котировочных заявок привлекается заинтересованное подразделение-заказчик Предприятия.

Комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Учитывая изложенное, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком допущено нарушение пункта 15.7 раздела 15 Положения о закупках, выразившихся в необоснованном допуске участников закупки, заявки которых не соответствовали требованиям, установленным в документации о закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положения [части 1](#) настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Следовательно, Заказчик, приняв решение о необоснованном допуске участников запроса котировок ООО ПКФ «Анкур», ООО ПКФ «Благоустройство», <...>, ООО «СтальДизайнЧелябинск», нарушил тем самым требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено следующее.

Техническим заданием, являющимся приложением к документации, Заказчиком установлены следующие требования:

Оградки для могил должны быть:

1. Размером 3х3, с калиткой;
2. Грунтованные, окрашенные;
3. Из качественных материалов;
4. Сертифицированные.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, **к размерам**, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), **его количественных и качественных характеристик**, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 15.4. раздела 15 Положения о закупках, документация о закупке должна содержать требования к закупаемым товарам (работам, услугам), в том числе описание товаров, работ, услуг, их функциональные, количественные и качественные характеристики, сроки и (или) объем предоставления гарантий качества; место, условия и сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг; начальную (максимальную) цену договора и порядок ее формирования; форму, сроки и порядок оплаты.

Аналогичное требование содержится в пункте 15.3.2. раздела 15 Положения о закупках Заказчика.

Однако, в нарушение пунктов 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пунктов 15.3.2, 15.4 Положения о закупках, Заказчиком в документации о закупке не указаны сведения о размерах поставляемого товара, а также его количественных и

качественных характеристиках.

Как следует из пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, не указание в документации о закупке сведений о размерах поставляемого товара, его качественных и количественных характеристик является нарушением пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку приводит, а также может привести к ограничению допуска к участию в закупке, т.к. потенциальные участники лишены той информации, из которой им необходимо рассчитать стоимость поставляемого ими товара, а также нужных Заказчику размеров и необходимого количества и качества поставляемого товара.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Следовательно, в действиях Заказчика, не установившего в документации сведений о размерах поставляемого товара, его качественных и количественных характеристик, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Также, в ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено требование об указании в документации о закупке наряду с критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Данная норма трактуется буквально и не содержит каких-либо двояких толкований и возможных правовых коллизий при их применении, направлена на обеспечение прозрачности процедуры оценки заявок на участие в закупке и защиты прав участников закупочной процедуры.

Оценка и сопоставление заявок на участие в закупочной процедуре представляет собой процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации, лучших условий исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, указанных в заявках участников закупки.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок может содержать например, вес каждого критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке, оценку в баллах, получаемых участником закупки по результатам оценки по каждому критерию оценки, алгоритм расчета итогового рейтинга по каждой заявке, иные параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки. То есть, документация о закупке должна содержать условия, при которых заявка одного участника будет признана комиссией наиболее предпочтительной

по сравнению с другими.

В соответствии с пунктом 12 документации о закупке, победителем признается участник запроса котировок, предложивший лучший товар, качество, количество и самую низкую цену.

Однако в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация не содержит критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Отсутствие критериев, порядка оценки и сопоставление заявок противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Аналогичные выводы содержатся также в Определении Верховного суда РФ от 12.05.2015 №305-КГ15-1682 по делу №А40-105887/13, Постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 25.05.15 по делу №А40-61427/15, от 01.04.2015 по делу №А40-88917/14, от 20.01.2015 по делу №А40-105887/13, от 18.03.2015 по делу №А40-70706/14, Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2013 по делу №А57-17988/2012.

Вышеуказанное свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика части 6 статьи 3, пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Следовательно, в действиях Заказчика, не установившего в документации порядка оценки и сопоставление заявок, имеются признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Как было указано выше, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки

заявок на участие в запросе котировок от 24.02.2016г. победителем признан <...>

Указанный протокол с результатами проведения закупки размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 25.02.2016г. Договор поставки заключен между Заказчиком и <...> 01 марта 2016 г. Указанное свидетельствует, что договор заключен на 6 день после размещения на официальном сайте итогового протокола.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии допускается **не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо со дня такого размещения результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»**. При этом в части 18, части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. В связи с чем, исходя из содержания части 1, части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке должно соответствовать положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции, и должно содержать требования к закупке, в том числе, порядок заключения договоров, который должен обеспечивать участникам закупки возможность реализации их права на обжалование действий заказчика в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, части 10 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, заказчики обязаны устанавливать в Положении о закупках сроки заключения договоров по результатам проведения закупочных процедур с соблюдением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Аналогичный вывод содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2015 по делу №309-КГ15-9420.

Вместе с тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что в нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Положение о закупках Заказчика не предусматривает минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупок, регламентированно допускающего возможность обжалования в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов.

На основании выявленных нарушений, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений в соответствии с

пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия Заказчика - ОАО «Сервис-центр» при проведении при проведении запроса котировок на поставку оградок для могил, извещение № 31603327893, обоснованной.

2. Признать ОАО «Сервис-центр» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 3, пункты 1, 3, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать в действиях ОАО «Сервис-центр» нарушение части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в не установлении в Положении о закупках минимального срока заключения договора по результатам осуществления закупок.

4. Признать в действиях ОАО «Сервис-центр» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в принятии решения о необоснованном допуске к участию в запросе котировок ООО ПКФ «Анкур», ООО ПКФ «Благоустройство», <...>, ООО «СтальДизайнЧелябинск».

5. Выдать ОАО «Сервис-центр» обязательное для исполнения предписание.

6. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по признакам нарушения части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.