

## РЕШЕНИЕ № 16-ВП/2017

08 февраля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии:

- заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России,  
ведущего специалиста-эксперта  
отдела контроля закупок для

Членов Комиссии:

- государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,  
специалиста-эксперта отдела контроля  
закупок для государственных и  
муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), осуществила внеплановую проверку действий Администрации Южноуральского городского округа (далее – Заказчик), аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети на территории ЮГО, п. Плановый, п. Лесное, п. Роцино 1, 2, п. Летягино в ноябре 2015 года (извещение № 0169300009215000262) в присутствии:

- представителя Администрации Южноуральского городского округа, действующего на основании доверенности № 07-409 от 07.02.2017;

- в отсутствии представителей Индивидуального предпринимателя Малявкина Ивана Анатольевича (далее – Заявитель, ИП Малявкин И.А.), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения обращения,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение ИП Малявкина И.А. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети на территории ЮГО, п. Плановый, п. Лесное, п. Роцино 1, 2, п. Летягино в ноябре 2015 года (извещение № 0169300009215000262) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона 02.10.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 707 929,64 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 12.10.2015 №0169300009215000262-1, на участие в электронном аукционе подано 2 заявки, обе допущены.

Электронный аукцион состоялся 15.10.2015.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.10.2015 №0169300009215000262-3 заявка ИП Малявкина И.А. под номером 1 признана аукционной комиссией несоответствующей условиям документации об электронном аукционе.

Согласно доводам Заявителя, в действиях аукционной комиссии по признанию заявки участника под номером 1 несоответствующей условиям документации об электронном аукционе имеется нарушение Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика на Заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заявителя согласился и признал решение аукционной комиссии ошибочным.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

В пункте 7 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе» установлено: «неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в электронном аукционе».

В заявке участника под номером 1 указано: «2. Деятельность предприятия не прекращена».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.10.2015 №0169300009215000262-3 заявка ИП Малявкина И.А. под номером 1 признана аукционной комиссией несоответствующей условиям документации об электронном аукционе с формулировкой: «предоставленные сведения не соответствуют требованиям п. 4 ч. 1 ст. 31 Федерального закона «О контрактной системе» № 44-ФЗ и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: «неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в электронном аукционе». Прорекларировано участником: «Деятельность предприятия не прекращена». Не приостановление деятельности участником не прорекларировано».

Однако согласно части 1 статьи 3.12 "Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" N 195-ФЗ (далее – Кодекс об административных правонарушениях) административное **приостановление деятельности** заключается во временном **прекращении деятельности** лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Таким образом, согласно положениям Кодекса об административных правонарушениях понятия «не прекращена» и «не приостановлена», применяемые относительно предпринимательской деятельности, являются идентичными.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России принимает во внимание тот факт, что буквальное толкование формулировок «не прекращена» и «не приостановлена» не является синонимичным, согласно семантики русского языка.

Так, согласно словарю Ожегова, «приостановить» означает временно остановить, задержать, прекратить, в свою очередь «прекратить» - это положить конец чему-нибудь, перестать делать что-либо. Таким образом, аукционная комиссия приняла решение исходя из буквального толкования значения формулировки, использованной участником закупки, что стало причиной принятия решения, противоречащего Закону о контрактной системе.

Однако данный факт не освобождает от ответственности за нарушение законодательства. Указанное решение аукционной комиссии повлекло за собой нарушение прав участника закупки, выразившееся в признании заявки ИП Малявкина И.А. несоответствующей документации об электронном аукционе, в результате чего победителем электронного аукциона признан участник с номером заявки 2.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России усматривает в действиях аукционной комиссии нарушение пункту 2 части 6, части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, ИП Малявкин И.А. обратился в Челябинское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии с нарушением регламентированного Законом о контрактной системе срока. На момент поступления обращения Заявителя в Антимонопольный орган 01.02.2017 контракт по рассматриваемой закупке заключен и исполнен, а срок давности привлечения к административной ответственности истек.

2. Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении электронного аукциона в требованиях к участникам установлено: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ). Дополнительная информация к требованию отсутствует».

В нарушение части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не конкретизированы единые требования к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и пунктом 7 Информационной карты документации об электронном аукционе.

3. Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе Заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице,

исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64, пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки устанавливается требование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, что исключает обязанность участника закупки устанавливать свой статус как организации, не относящейся к офшорной компанией в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также представлять декларацию об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 8 аукционной документации «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также перечень документов, которые должны быть представлены участниками» указано: «Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п. 3 – 10 ч. 1 п. 1.1. ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно декларация о соответствии участника аукциона требованиям».

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в пункте 8 аукционной документации неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки декларации по пункту 10 части 1 и части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В пункте 19 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе» Информационной карты документации об электронном аукционе, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

5. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракте не предусмотрены сроки приемки и сроки оформления результатов приемки поставляемого товара.

6. В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном **в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В части 7 муниципального контракта «Ответственность сторон» указано: «7.6 В случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки **в размере одной трехсотой** действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены муниципального контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком..»

Следовательно, в проекте контракта предусмотрена формулировка, определяющая неправомерный размер пени, что нарушает часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

7. В нарушение части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе, в проекте муниципального контракта не установлено условие о том, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло по вине другой стороны.

8. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о проведении Аукциона должно содержать размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 12.1 проекта контракта указано: «Настоящий Контракт вступает в силу и становится обязательным для Сторон с момента его подписания Сторонами и действует до 31.12.2015 года, а в части расчетов – до полного исполнения обеими Сторонами своих обязательств по условиям настоящего Контракта».

Указание двойного срока действия контракта приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим на месяц срок действия контракта,

поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

9. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В пункте 3.4.4 проекта контракта установлено «Работы должны соответствовать требованиям СНиП, ГОСТ и другим документам».

В пункте 6.3 проекта контракта указано: «Муниципальный заказчик вправе отказаться от приемки выполненных работ в случае обнаружения недостатков, которые не могут быть устранены Подрядчиком. Причиной отказа в приемке выполненных работ может быть, в том числе, несоответствие объемов предъявленных работ фактически выполненным, некачественно выполненные работы, отступления от СНиПов, технических условий и других нормативных документов, отсутствие требуемой исполнительной документации, а также неправильное оформление документов».

Формулировка, используемая Заказчиком, не конкретизирует, каким именно СНиПам и ГОСТам, техническим условиям и другим нормативным документам должны соответствовать требования к выполняемым работам, что нарушает пункт 1, 2 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и не позволяет определить условия исполнения контракта.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение пункта 2 части 6,

части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 5 статьи 31, пункта 1, 2, части 1 статьи 33, частей 7, 9, 13 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 1, 11 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки не выдавать, поскольку по данной закупке контракт заключен.

4. Материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности не передавать в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.