

Жердевское районное муниципальное  
казенное учреждение "Управление  
заказчика"

393670, Тамбовская обл, Жердевский р-н,  
Жердевка г, ул. Первомайская, 126

e-mail: [zakupki.123@mail.ru](mailto:zakupki.123@mail.ru)

Муниципальное бюджетное дошкольное  
образовательное учреждение детский  
сад № 5 «Радуга»

393670, Тамбовская обл, Жердевский р-н,  
Тамбовская область, г. Жердевка, ул.  
Мира, д. 19 «а»

cb15@r35.tambov.gov.ru

ООО «Стройинвест»

450010, Башкортостан, г. Уфа,

ул. Летчиков, д.6, оф. 14, 15

[ufa-stroyinvest@mail.ru](mailto:ufa-stroyinvest@mail.ru)

АО «Единая электронная торговая  
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,  
стр. 5

[info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № РЗ-57/17 о нарушении законодательства**

**о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «6» марта 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» марта 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в отсутствие представителей:

МБДОУ Детский сад №5 «Радуга»,

Жердевского районного муниципального казенного учреждения "Управление заказчика", заявивших ходатайство о рассмотрении дела без участия их представителей (вх. от 06.03.2017 № 1216),

ООО «Стройинвест»,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) (вх. от 01.03.2017 № 1124), на действия муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад № 5 «Радуга» при проведении электронного аукциона № 0364300041417000005 на выполнение работ по текущему ремонту здания МБДОУ Детский сад №5 «Радуга» по адресу: г. Жердевка, ул. Мира, д.19 «а»,

УСТАНОВИЛА:

Жердевское районное муниципальное казенное учреждение "Управление заказчика" (далее также – Уполномоченный орган) 16.02.2017 опубликовало на сайте Единой информационной системы в сфере закупок изменения извещения № 0364300041417000005 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту здания МБДОУ Детский сад №5 «Радуга» по адресу: г. Жердевка, ул. Мира, д.19 «а» (далее – Аукцион).

Заказчик – муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 5 «Радуга».

Начальная (максимальная) цена контракта - 6 081 616,00 руб.

Заявитель ООО «Стройинвест», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России.

В качестве доводов по жалобе ООО «Стройинвест» указало следующее:

- Заказчик в извещении о проведении Аукциона не указал информацию о наличии у участника Свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
- Заказчиком нарушены требования описания объекта закупки. Из технического задания невозможно определить, каким нормативным документам (ГОСТам, СНиПам, техническим регламентам и пр.) должны соответствовать работы;
- Заказчик установил срок действия банковской гарантии, не соответствующий требованиям ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе;
- в проекте контракта Заказчиком не указан идентификационный код закупки.

Заказчик представил письменные возражения по существу жалобы (вх. от 06.03.2017 № 1216) и просил отказать в её удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения и пояснения Заказчика, уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

1. ООО «Стройинвест» считает, что Заказчик в извещении о проведении Аукциона не указал информацию о наличии у участника Свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод заявителя, считает его необоснованным, т.к. он не соответствует фактическим обстоятельствам.

Пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в извещение о проведении электронного аукциона включаются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 указанного Федерального закона.

Заказчиком в извещении о проведении Аукциона в пункте «Дополнительная информация» установлен перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам,

осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

*«наличие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 7. Монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций 7.2. Монтаж элементов конструкций надземной части зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок».*

Указанное требование к участникам закупки установлено также в документации о закупке.

Комиссия Тамбовского УФАС России, однако, считает неправомерным приведенное требование к участникам закупки, поскольку объектом закупки является текущий ремонт, на выполнение которого не требуется наличие СРО на право выполнения соответствующих строительных работ в силу требований действующего законодательства о градостроительной деятельности.

На основании решения Тамбовского УФАС России от 07.03.2017 по делам №№ РЗ-52/17, РЗ-56/17 о нарушении законодательства о контрактной системе и в соответствии с предписанием от 07.03.2017 по делам №№ РЗ-52/17, РЗ-56/17 рассмотренное требование подлежит исключению как незаконное.

2. Заявитель считает, что Заказчиком нарушены требования описания объекта закупки. Из технического задания невозможно определить, каким нормативным документам (ГОСТам, СНИПам, техническим регламентам и пр.) должны соответствовать работы.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, пришла к следующему выводу.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия

поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии

В соответствии с ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п. 21 информационного паспорта аукциона указано, что требования к товару, используемому при выполнении работ, установлены в приложении № 1 к проекту договора (Техническом задании).

В техническом задании (приложение № 1 к проекту контракта) в п. 10 «Требования к материалам» Заказчиком установлены необходимые требования к материалам, используемых при выполнении работ, а также в п. 11 названного приложения перечислены и поименованы документы, в соответствии с которыми должны быть выполнены работы по предмету контракта.

Кроме того, ООО «Стройинвест» не обосновал и не представил подтверждающих доказательств, какие затруднения в заполнении заявки, участия в аукционе, а также при возможном исполнении контракта создают обжалуемые им положения документации Аукциона.

В связи с этим рассмотренный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Заявитель указывает, что Заказчик установил срок действия банковской гарантии, не соответствующий требованиям ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, пришла к выводу о его обоснованности.

*Заказчиком в п. 11.5. проекта контракта установлено, что «срок действия банковской гарантии должен на 6 месяцев превышать срок действия Контракта. Денежные средства, перечисленные Заказчику в качестве обеспечения исполнения Контракта, находятся на счете Заказчика».*

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт,

самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. При этом Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность установления Заказчиком иного срока действия банковской гарантии.

Исчерпывающий перечень требований к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения контракта, предусмотрен статьей 45 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 5 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать срок ее действия с учетом требований статьи 96 Закона о контрактной системе.

Кроме того, банковская гарантия, по сути, является своеобразным кредитным продуктом, а срок гарантии и ее сумма зависят от условий банка и ситуации Заказчика. К тому же, чтобы получить банковскую гарантию на исполнение государственного контракта, требуется участнику закупки предоставить залог, открыть счет и собрать пакет документов.

Следовательно, чем больше срок банковской гарантии, тем больше стоимость предоставляемого участником закупки залога в банк.

Законодателем установлено, что срок действия банковской гарантии определяется как длительность (срок действия) государственного контракта, увеличенная на 1 месяц.

Таким образом, установление Заказчиком срока действия банковской гарантии превышающий на 6 месяцев срок действия контракта, не соответствует требованиям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и приводит к ухудшению положения участников закупки и сужению круга потенциальных поставщиков, поскольку в соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

4. ООО «Стройинвест» указывает, что в нарушение ст. 23 Закона о контрактной системе в проекте контракта Заказчиком не указан идентификационный код закупки.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод, пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 2 статьи 114 Закона о контрактной системе часть 1 статьи 23 Закона о контрактной системе вступает в силу с 1 января 2016 года.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона указан идентификационный код закупки 173680302049268030100100010014120244.

Однако в нарушение ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный

код закупки Заказчиком не указан в проекте контракта.

Таким образом, рассмотренный довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России считает обоснованным.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, не указавшего в проекте контракта идентификационный код закупки, противоречат требованиям ч.1 ст. 23 Закона о контрактной системе.

Ранее, по результатам рассмотрения жалоб по делам №№ РЗ-52/17, РЗ-56/17 Заказчику – муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад № 5 «Радуга» было выдано предписание о внесении изменений в документацию об аукционе (извещение № 0364300041417000005) в срок до 30 марта 2017 года, в связи с этим Комиссия Тамбовского УФАС России принимает решение, что предписание об устранении нарушения по рассмотренному делу не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной в части нарушения ч.1 ст. 23, ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе (пункты 3, 4 жалобы).
2. Признать Заказчика – муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 5 «Радуга» нарушившим ч.1 ст. 23, ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Н.Н. Колодина

Члены комиссии

В.В. Иванов

Н.Е. Козлова

Исп.: Козлова Н.Е. тел: 8 (4752) 72-73-44