

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок;

специалист – эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Сити»,

в присутствии:

*от заявителя:* представитель по доверенности;

*от заказчика:* представитель по доверенности;

представитель по доверенности;

представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Строй Сити» (далее – заявитель) на действия заказчика – Управления дорог и благоустройства администрации города Владивостока (далее – заказчик) и единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту подпорных стен на территории Владивостокского городского округа в рамках подпрограммы «Развитие и содержание улично-дорожной сети Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы муниципальной программы «Развитие, содержание улично-дорожной сети и благоустройство территории Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы (извещение № 0120300018913000107) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия заказчика допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, так как единая комиссия заказчика отказала в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Заявитель утверждает, что заказчик допустил нарушение положений Закона № 94 –

ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94 -ФЗ.

Представители заказчика с доводом заявителя не согласились, представили письменные возражения, и считают, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны единой комиссии заказчика отсутствует.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

01.01.2014 Закон № 94 – ФЗ утратил силу.

Вместе с тем, исходя из заключительных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон № 44 – ФЗ) (ст. 112), на извещения о размещении заказов, которые опубликованы до вступления в законную силу Закона № 44 – ФЗ (01.01.2014), данный закон не распространяется.

Учитывая, что извещение по обжалуемому аукциону размещено до 01.01.2014, рассмотрение данной жалобы проводится в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

Согласно части 2.1 статьи 57 Закона № 94 – ФЗ жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В Приморское УФАС России жалоба ООО «Строй Сити» поступила 27.01.2014.

Вместе с тем, дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе - 17.01.2014 (17:00).

Тем самым, заявитель нарушил срок подачи жалобы на положения документации об открытом аукционе.

Следовательно, Комиссия Приморского УФАС России не рассматривает доводы жалобы ООО «Строй Сити» относительно несоответствия документации об открытом аукционе требованиям Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9 Закона № 94 – ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе №0120300018913000107-2 от 23.01.2014 единая комиссия заказчика приняла решение об отклонении первой части заявки ООО «Строй Сити» в связи с тем, что первая часть заявка ООО «Строй Сити» на участие в открытом аукционе содержит показатели используемого при выполнении работ товара, которые не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе.

Единой комиссией заказчика установлено, что в пункте 54 заявки ООО «Строй Сити» указаны следующие характеристики плёнки полиэтиленовой – номинальная толщина плёнки, мм: 0,4.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе заказчику требуется плёнка полиэтиленовая с номинальной толщиной, мм: не менее 0,2 не более 0,5.

Следовательно, единая комиссия заказчика, приняв решение об отклонении первой части заявки на участие в открытом аукционе ООО «Строй Сити» в связи с тем, что первая часть заявка ООО «Строй Сити» на участие в открытом аукционе содержит показатели используемого при выполнении работ товара, которые не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе, не нарушила положений Закона № 94 – ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Сити» (далее – заявитель) на действия заказчика – Управления дорог и благоустройства администрации города Владивостока (далее – заказчик) и единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту подпорных стен на территории Владивостокского городского округа в рамках подпрограммы «Развитие и содержание улично-дорожной сети Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы муниципальной программы «Развитие, содержание улично-дорожной сети и благоустройство территории Владивостокского городского округа» на 2014-2018 годы (извещение № 0120300018913000107) необоснованной.

2. Не рассматривать доводы жалобы ООО «Строй Сити» относительно несоответствия документации об открытом аукционе требованиям Закона № 94 – ФЗ, на основании части 2.1 статьи 57 Закона № 94 – ФЗ, так как заявитель нарушил срок подачи жалобы на положения документации об открытом аукционе.

3. Участник размещения заказа может обжаловать действия заказчика и единой комиссии заказчика в судебном порядке на основании части 2.1 статьи 57 Закона

№ 94 – Ф3.