

Решение

по делу № 189-ФАС52-02/14 (ж)

25 февраля 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - Валитова М. А. | заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Бессоновой Ю. А. | члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Камильской Л. А. | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г. А. | члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями |

при участии в заседании С.И.Н.- представителя ООО «Заводские сети» по доверенности от 25 июля 2013 года -

рассмотрела 25 февраля 2014 года в открытом заседании комиссии жалобу закрытого акционерного общества «Химпродмаркет» на действия общества с ограниченной ответственностью «Заводские сети», связанные с размещением 12.02.2014 в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте закупок Российской Федерации www.zakupki.gov.ru извещения о проведении закупки в форме открытого запроса предложений на поставку коагулянта (алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 или ГОХА-А ТУ 2152-001-59662222-2007) на общую сумму 7 528 518,00 рублей, и

установила:

17 февраля 2014 года в Нижегородское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Химпродмаркет» на действия ООО «Заводские сети», заказчика и организатора открытого запроса предложений на поставку коагулянта (алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 или ГОХА-А ТУ 2152-001-59662222-2007) на общую сумму 7 528 518,00 рублей.

Доводы жалобы сводились к следующему.

В соответствии с планом закупок ООО «Заводские сети» на 2014 год предельный объем алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004, который требуется заказчику, равен 459 тоннам. Альтернативного коагулянта вообще не предусмотрено.

Однако извещение № 31400876704 о рассматриваемой закупке, опубликованное в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте закупок Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 10 февраля 2014 года и отредактированное 12 февраля 2014 года, содержит сведения о намерении ООО «Заводские сети» приобрести в рамках данной закупки алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 в количестве 528 тонн, что существенно превышает весь годовой запланированный объем закупки данного вещества.

Обозначение заказчиком в закупочной документации количества коагулянта в размере 528 тонн, по логике ЗАО «Химпродмаркет», во-первых, свидетельствует о размещении ООО «Заводские сети» недостоверной информации относительно объёмов закупок, что является нарушением законодательства в соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Во-вторых, учитывая заявленный объем поставки коагулянта в рамках одного запроса предложений, ООО «Заводские сети» не предусмотрело возможности участия в закупках на поставку данного товара субъектов малого предпринимательства, что ущемляет интересы последних, поскольку они не способны конкурировать с крупными поставщиками.

Между тем, как полагает заявитель, заказчик обязан был не менее 15% совокупного годового объема закупок продукции разместить у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Соответственно действия ООО «Заводские сети», по мнению ЗАО «Химпродмаркет», не соответствуют нормам Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, критерии оценки предложений участников закупки, как полагает ЗАО «Химпродмаркет», слишком неконкретны и во многом зависят от субъективной оценки отдельных членов комиссии по закупки, допуская большую свободу усмотрения.

Соответственно оценить условия выбора заказчиком победителя запроса

предложений участники закупки не имеют возможности, что также ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, подавших заявки в рамках данной закупочной процедуры.

В силу приведённых аргументов ЗАО «Химпродмаркет» просило Нижегородское УФАС России признать действия ООО «Заводские сети» по организации закупки № 31400876704 коагулянта (алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 или ГОХА-А ТУ 2152-001-59662222-2007) нарушающими действующее законодательство и обозначенную закупку отменить, выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.

ООО «Заводские сети» письменно и устно в лице своего представителя С. И. Н. при участии на заседании комиссии по рассмотрению жалобы предоставило свои возражения относительно доводов заявителя.

В частности, ООО «Заводские сети» сообщило о том, что не является ни государственным, ни муниципальным заказчиком и не обязано руководствоваться положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при организации собственных закупок.

В то же время, поскольку данный хозяйствующий субъект осуществляет деятельность в сфере естественных монополий (передачу тепловой энергии), закупки проводятся ООО «Заводские сети» в порядке Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках, утверждённого решением общего собрания участников от 11.06.2013 г.

Подлежащими применению нормативными правовыми актами обязанности по размещению заказа у субъектов малого предпринимательства на ООО «Заводские сети» не возложено.

Первоначально извещение о проведении открытого запроса предложений от 10 февраля 2014 года действительно содержало сведения о приобретении коагулянта в количестве 528 тонн, что явилось следствием технической ошибки специалиста, осуществлявшего размещение данной закупки.

12 февраля 2014 года извещение отредактировано и приведено в соответствие с планом закупок ООО «Заводские сети». Таким образом, указанное ЗАО «Химпродмаркет» несоответствие заказчиком устранено.

Критерии оценки предложений и выбора победителя установлены в закупочной документации в соответствии с пунктом 3.5.10 Положения о закупках и статьёй 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявки на участие в данной закупке в установленный срок подали ООО «Метакхим» и ООО «Аквакомплект», каких-либо писем о разъяснении отдельных положений документации по рассматриваемому запросу предложений от указанных лиц (а равно от других хозяйствующих субъектов) в ООО «Заводские сети» не поступало.

На основании изложенного представитель заказчика закупки обратил внимание

комиссии Нижегородского УФАС России на тот факт, что ЗАО «Химпродмаркет» само не изъявило намерения участвовать в данной процедуре, и потому критерии оценки участников не могут затрагивать его интересы.

Кроме того, по мнению ООО «Заводские сети», озвученному его представителем, в порядке применения статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» действия заказчика, организатора торгов вправе обжаловать только лица, подавшие заявки на участие в закупочных процедурах, к числу которых ЗАО «Химпродмаркет» не относится.

Нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, когда с жалобой в антимонопольный орган может обратиться и любое иное лицо, со стороны ООО «Заводские сети» допущено не было.

Дополнительно представитель ООО «Заводские сети» просил учесть то обстоятельство, что коагулянт, о поставке которого идёт речь в данном случае, необходимо приобрести заказчику в кратчайшие сроки для обеспечения нормального функционирования системы водоснабжения Автозаводского района города Нижнего Новгорода.

В целом, ООО «Заводские сети» полагает, что оснований для отмены данной закупки не имеется и жалобу ЗАО «Химпродмаркет» следует признать необоснованной.

Изучив материалы настоящего дела и аргументы сторон, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, и, в частности, порядок действий государственных и муниципальных заказчиков при осуществлении ими закупок за счёт бюджетных средств.

При этом под государственным и муниципальным заказчиком в статье 3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» понимается государственный и муниципальный орган или государственное (муниципальное) казенное учреждение, действующие от имени соответствующего публичного субъекта, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и осуществляющие закупки.

ООО «Заводские сети» является коммерческой организацией и указанному определению не соответствует, осуществляя закупки не в интересах публичного образования, а для собственных нужд.

Соответственно положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» действия ООО «Заводские сети» не регулируются.

В контексте изложенных правовых норм Нижегородское УФАС России приходит к заключению, что доводы жалобы ЗАО «Химпродмаркет» о том, что ООО «Заводские сети» как заказчик в порядке статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» обязан осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком, необоснованны.

Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» подобной обязанности на организации, осуществляющие закупки с применением его положений, также не возложены.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Правительство Российской Федерации вправе установить:

2) особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета.

Такие требования к заказчикам и организаторам закупочных процедур Правительством Российской Федерации в настоящее время не установлены.

В силу пункта 4 части 10 статьи 3 223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в том числе в случае неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Однако, как упоминалось выше, такого требования к ООО «Заводские сети» законодателем не предъявлялось.

В отсутствие специальных нормативных правовых актов регулировать каким-либо образом количество приобретаемой в рамках одной закупки продукции антимонопольный орган не вправе.

Планом закупки товаров, работ, услуг ООО «Заводские сети» на 2014 год определено приобретение обществом алюминия хлоридрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 в количестве 459 тонн в феврале 2014 года на март, ноябрь и декабрь 2014 года путём проведения открытого запроса предложений. Данная закупка является последней, связанной с поставкой указанного вещества.

Извещение № 31400876704 о проведении открытого запроса предложений на поставку коагулянта (алюминия хлоридрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 или ГОХА-А ТУ 2152-001-59662222-2007) опубликовано 10 февраля 2014 года на сайте www.zakupki.gov.ru. Техническое задание на поставку

непосредственно хлоргидрата алюминия (приложение №1 к документации) предусматривало общий объем (528 тонн) и график поставок действующего вещества заказчику.

Приложение №2 к документации содержало сведения о количестве (1489 тонн) и периодичности поставок другого коагулянта - ГОХА-А.

12 февраля 2014 года опубликовано извещение о рассматриваемой закупке в новой редакции №3, согласно которой условия технического задания изменены следующим образом.

В части, касающейся приобретения хлоргидрата алюминия, определена поставка 454 тонн товара с марта по декабрь 2014 года «с последующим уточнением объемов поквартально с разбивкой по месяцам и возможным увеличением объемов поставки до 964 тонн за указанный период».

Таким образом, закупаемые объемы рассматриваемой химической продукции формально приведены ООО «Заводские сети» в соответствии с планом закупок уже 12 февраля 2014 года, до обращения ЗАО «Химпродмаркет» с жалобой 17 февраля 2014 года.

Таким образом, в рассматриваемой части жалобу ЗАО «Химпродмаркет» комиссия Нижегородского УФАС России признаёт необоснованной.

Кроме того, комиссия Нижегородского УФАС России, анализируя сложившуюся ситуацию и доводы заявителя, отмечает следующее.

ЗАО «Химпродмаркет», обратившись в Нижегородское УФАС России 17 февраля 2014 года и приводя в жалобе доводы относительно необъективных критериев оценки участников, просило учесть, что до истечения срока подачи заявок, установленного для данного запроса предложений (18 февраля 2014 года, 17-00), оно теоретически может подать заявку в должный срок и стать участником закупки, соответственно по мотивам отсутствия надлежащего статуса у заявителя не рассмотреть данную жалобу по существу антимонопольный орган не вправе.

Между тем жалоба ЗАО «Химпродмаркет» принята Нижегородским УФАС России 20 февраля 2014 года, закупка приостановлена ООО «Заводские сети» 21 февраля 2014 года.

К этому моменту срок подачи заявок на участие в рассматриваемом запросе предложений истёк, однако своим правом направить предложение о поставке коагулянта ЗАО «Химпродмаркет» не воспользовалось.

Таким образом, критерии выбора победителя открытого запроса предложений в рассматриваемом случае действительно не затрагивают интересов ЗАО «Химпродмаркет». Жалоб от иных участников закупки в Нижегородское УФАС России не поступало. При таких обстоятельствах доводы жалобы общества в части, касающейся обоснованности и справедливости критериев оценки заявок, комиссией Нижегородского УФАС России отклоняются.

Иных нарушений Федерального закона «О защите конкуренции» а также требований Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» к организации конкурентных процедур при изучении

обстоятельств проведения открытого запроса предложений на поставку коагулянта (алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 или ГОХА-А ТУ 2152-001-59662222-2007) на общую сумму 7 528 518,00 рублей Нижегородским УФАС России не обнаружено.

На основании приведённых мотивов, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу закрытого акционерного общества «Химпродмаркет» на действия общества с ограниченной ответственностью «Заводские сети», связанные с размещением 12.02.2014 в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте закупок Российской Федерации www.zakupki.gov.ru извещения о проведении закупки в форме открытого запроса предложений на поставку коагулянта (алюминия хлоргидрата очищенного марки 2 ТУ 2126-063-00205067-2004 или ГОХА-А ТУ 2152-001-59662222-2007) на общую сумму 7 528 518,00 рублей, признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя комиссии

М. А. Валитов

Члены комиссии

Ю. А. Бессонова

Л. А. Камильская

Г. А. Кудряшов