

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3491-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 18 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу исх. № 16/12/26-1фас от 26 декабря 2016 года Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРТИКАЛЬ ЛИФТ СЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-1» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на техническое обслуживание, ремонт лифтов и диспетчерских систем, извещение № 31604563815, адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке <http://zakupki.gov.ru> (далее – Запрос предложений, Закупка), заслушав пояснения заявителей, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Запроса предложений, документация, протоколы размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. установленный Заказчиком срок подачи заявок на участие в закупке не позволил Заявителю принять участие в ней.
2. в Положении об организации закупок товаров, работ, услуг Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-1» (далее - Положение) установлен срок заключения договора по результатам проведения запроса предложений менее 10 дней.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 09 января 2017 года № б/н (вх. № 01с от 09 января

2017 года) на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно информации содержащейся в ЕИС извещение и документация о проведении закупки были размещены 23 декабря 2016 года в 17 часов 39 минут. Окончание приема заявок 26 декабря 2016 года в 13 часов 00 минут.

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что проанализировав условия закупочной документации и сроки подготовки заявки, был вынужден отказаться от участия в закупке, так как всего 4 часа 21 минута (при режиме работы с 9 до 18 часов) было предоставлено Заказчиком для подготовки документов.

В пункте 8 информационной карты о проведении запроса предложений «..начало подачи предложений с 23 декабря 2016 г., окончание подачи предложений - до 13:00, 26 декабря 2016 года (время московское). Предложения на участие в запросе предложений принимаются ежедневно, в рабочие дни с 8:00 до 12:00 и с 13:00 до 17:00 (время московское)...».

В ходе заседания Комиссии Управления представитель Заказчика пояснила, что время работы Заказчика определено без выходных дней, в связи, с чем и суббота и воскресенье, и понедельник, и прочие дни недели являлись для Заказчика рабочими.

Согласно статье 111 Трудового кодекса Российской Федерации от 30 декабря 2001 № 197-ФЗ всем работникам предоставляются выходные дни (еженедельный непрерывный отдых). При пятидневной рабочей неделе работникам предоставляются два выходных дня в неделю, при шестидневной рабочей неделе - один выходной день.

Общим выходным днем является воскресенье. Второй выходной день при пятидневной рабочей неделе устанавливается коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка. Оба выходных дня предоставляются, как правило, подряд.

У работодателей, приостановка работы у которых в выходные дни невозможна по производственно-техническим и организационным условиям, выходные дни предоставляются в различные дни недели поочередно каждой группе работников согласно правилам внутреннего трудового распорядка.

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что 24 и 25 декабря 2016 года выпало на выходные дни. Кроме того документация о закупке содержит указание на время приема заявок в рабочие дни, при этом какие дни для Заказчика являются рабочими документация не содержит.

В тоже время, в пункте 15 информационной карты документации о закупке установлено требование о денежном обеспечении предложения - в размере 3% от начальной цены лота (закупки), что составляет 208 762,27 руб. и предоставлении платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений, или копии такого

поручения.

Кроме того, в составе заявки участникам необходимо также представить полученную не ранее чем за шестьдесят дней до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений, выписку из единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица), полученную не ранее чем за шестьдесят дней до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений, выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя).

Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик, установив такие сроки подачи заявок, заведомо исключил из числа участников закупки всех потенциальных исполнителей, работающих по пятидневной рабочей неделе, так как времени на подготовку и подачу заявки соответствующей требованиям документации о закупке предоставлено фактически пять часов (при условии начала рабочего дня с 8 часов 00 минут). Помимо этого, заявка в своем составе должна содержать документы, подготовка которых возможна только с использованием услуг других лиц или организаций (например нотариальное заверение документов, получение оригинала выписки из ЕГРЮЛ, перевод денежных средств в качестве обеспечения заявки), то есть подготовка таких документов требует определенных временных затрат.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком установлен срок приема заявок недостаточный для подготовки и подачи надлежащей заявки потенциальными участниками закупки.

Ненадлежащее оформление заявки ООО «Севлифтсервис», также свидетельствует о том, что Заказчиком установлен недостаточный срок для подачи заявок в течение которого потенциальный участник мог бы подготовить соответствующую требованиям заявку.

Помимо этого, Комиссия Управления не исключает, что кроме Заявителя, другие хозяйствующие субъекты были вынуждены отказаться от участия в запросе предложений, после изучения закупочной документации, понимая, что подготовка надлежащей и конкурентоспособной заявки невозможна в силу ограниченности во времени.

Любой отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу, что такие действия Заказчика могут создать условия не только для ограничения конкуренции, перечень признаков которой определен пунктом 17 статьи 14 Закона о защите конкуренции, но и для ее недопущения или устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или

устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ограничении Заказчиком времени, отведенного для потенциальных участников запроса предложений, для сбора и подачи заявок, то есть совершении действий, которые привели (могут привести) к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Закупки.

Таким образом, довод Заявителя подтвержден.

2. Согласно пункту 18.5.30 Положения «... Договор между заказчиком и победителем запроса предложений может быть заключен не позднее трех рабочих дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов запроса предложений...».

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11](#) названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в [Законах](#) о закупках и о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Федеральным законом от 18 июля 2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и [Законом](#) о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции и [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Данная позиция находит свое подтверждение в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года).

На основании изложенного довод Заявителя нашел свое подтверждение.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов запроса предложений от 26 декабря 2016 года на участие в закупке подано две заявки, которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации. Комиссия Заказчика провела оценку этих заявок и определила победителя.

В пункте 18.5.11 Положения установлено «... на основании результатов рассмотрения предложений на участие в запросе предложений Комиссией принимается решение о допуске к участию в запросе предложений участника процедуры закупки или об отказе в допуске такого участника процедуры закупки к участию в запросе предложений по основаниям, которые предусмотрены документацией о проведении запроса предложений...».

В подпункте 2 пункта 2.10 документации о проведении запроса предложений заявка, поданная участником, должна содержать полученную не ранее чем за шестьдесят дней до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений, выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица), полученную не ранее чем за шестьдесят дней до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений, выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя).

Изучением представленных документов Комиссией Управления установлено, что в составе заявки одного из участников – Общества с ограниченной ответственностью «Севлифтсервис» (далее – ООО «Севлифтсервис»), которому присвоен второй номер после победителя закупки, представлена копия выписки из ЕГРЮЛ нотариально не заверенная, что не соответствует требованиям документации о проведении запроса предложений.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что закупочная комиссия Заказчика необоснованно признала соответствующей и допустила к участию заявку ООО «Севлифтсервис».

В ходе рассмотрения дела установлено, что, подведение итогов закупки состоялось 26 декабря 2016 года, а уже 27 декабря 2016 года с победителем торгов – Обществом с ограниченной ответственностью «Специализированное ремонтно-строительное управление «Севастопольлифт» заключен договор по итогам проведенной закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции нарушение правил, установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок,

запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, на основании того, что в ходе рассмотрения жалобы было установлено нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия Управления считает целесообразным обратиться в суд с иском о признании запроса предложений и заключенного по результатам запроса предложений договора недействительными.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет, в том числе следующие полномочия: обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями: об изменении или о расторжении договора; о признании торгов недействительными.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРТИКАЛЬ ЛИФТ СЕРВИС» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-1» при проведении запроса предложений на техническое обслуживание, ремонт лифтов и диспетчерских систем, извещение № 31604563815, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Закупки.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений порядка организации торгов путем внесения изменений в Положение в части установления срока для заключения договора с победителем по результатам закупки не ранее 10 дней с момента размещения протокола подведения итогов.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для подготовки иска о признании торгов недействительными и о расторжении договора.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/3491-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

13 января 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13 января 2017 года по делу № 08/3491-16 по результатам рассмотрения жалобы исх. № 16/12/26-1фас от 26 декабря 2016 года Общества с ограниченной ответственностью «ВЕРТИКАЛЬ ЛИФТ СЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-1» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на техническое обслуживание, ремонт лифтов и диспетчерских систем, извещение № 31604563815 (далее – Запрос предложений),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-1»:

1. внести изменения в Положение об организации закупок товаров, работ, услуг Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Управляющая компания Гагаринского района-1» в части установления срока для заключения договора с победителем по результатам закупки не ранее 10 дней с момента размещения протокола подведения итогов,
2. об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу