

**Заявителю:** ООО ПКК «Арсенал»,

pkk.arsenal@mail.ru,

### *Уведомление о возврате жалобы*

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), рассмотрев направленную по подведомственности Башкортостанским УФАС России жалобу ООО ПКК «Арсенал» б/н от 13.03.2023 (вх. №1867э от 15.03.2022) (далее – жалоба) на действия (бездействие) заказчика АО «Сахатранснефтегаз» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку материалов и оборудования для охранных, охранно-пожарных систем, систем видеонаблюдения и систем управления контролем доступа (СКУД) (извещение №32312138546 на сайте ЕИС <https://zakupki.gov.ru/>) сообщает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать, в том числе наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса.

В силу части 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Требование к оформлению поданной в антимонопольный орган жалобы и приложению соответствующего комплекта документов установлено императивно Законом о защите конкуренции и является обязательным.

В соответствии с частью 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

В соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в следующих случаях: жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи; жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами, жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью (далее – ЭЦП), признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

В ходе проверки поступившей от заявителя ООО ПКК «Арсенал» жалобы в виде электронного файла средствами проверки ЭЦП программным продуктом «Крипто АРМ 5» (сборка 5.4.4.43) получено диагностическое сообщение: «Сообщение не содержит подписи или повреждено» (копию скриншота прилагаю), а также сформированный данной программой протокол проверки электронной подписи, содержащий сообщение: «Подпись не подтверждена» (копию протокола прилагаю).

При проверке файла жалобы «жалоба.pdf» (1 112,2 КБ), размещенным на официальном сервере верификации ООО «Крипто ПРО» (<https://dss.cryptopro.ru/Verify/>) онлайн-сервисом «Сервер проверки электронной подписи Крипто ПРО DSS» получены сообщения «Результат проверки: Подпись недействительна. Дополнительная информация: Не удалось получить результат проверки файла подписи: В PDF документе не найдено подписи». (копию протокола прилагаю)

Таким образом, жалоба ООО ПКК «Арсенал» (далее – Заявитель) поступила в Якутское УФАС России в виде электронного документа посредством электронной почты в электронной форме и при этом **не подписана квалифицированной электронной подписью**.

Из чего следует, что жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частью 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, что в соответствии с пунктами 1, 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции является основанием для принятия решения о возвращении жалобы Заявителю.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) принято решение о возвращении жалобы.

Приложения на 3 листах в 1 экземпляре:

1. Скриншот диагностического сообщения программы «Крипто АРМ 5» на 1 л. в 1 экз.;
2. Протокол проверки ЭЦП программой «Крипто АРМ 5» на 1 л. в 1 экз.;
3. Протокол проверки ЭЦП сервером «Крипто ПРО DSS» на 1 л. в 1 экз.

Заместитель руководителя-начальник

отдела естественных монополий

Якутского УФАС России <...>