

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Офисная техника» на действия аукционной комиссии управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 1-з)

10.01.2013г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии,

в присутствии:

представителя Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>;

представителей Департамента здравоохранения Воронежской области: <...>; <...>;

в отсутствие представителей ООО «Офисная техника»,

рассмотрев жалобу ООО «Офисная техника» на действия аукционной комиссии управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бумаги субъектами малого предпринимательства (0131200001012004439), **установила:**

26.12.2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Офисная техника» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бумаги субъектами малого предпринимательства (0131200001012004439) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя аукционной комиссией управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области незаконно была отклонена первая часть заявки ООО «Офисная техника» на участие в ОАЭФ, по причине предоставления сведений предлагаемого к поставке товара, не соответствующих требованиям, установленным документацией ОАЭФ.

Представители Департамента здравоохранения Воронежской области и Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении ОАЭФ на поставку бумаги субъектами малого предпринимательства (0131200001012004439).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов, в том числе содержать требования установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что в документации ОАЭФ были установлены требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам товаров, в частности «бумага в рулоне. Тип: термобумага для факса. ГОСТ 29315-92; размер 216*30*12».

Пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов устанавливается, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

При этом, в соответствии с пунктом 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (в том числе при указании конкретных показателей товара);

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (в том числе при указании конкретных показателей товара).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 19.12.2012 г. ООО «Офисная техника» с порядковым номером 3 было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно в составе первой части заявки представлены сведения о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара, не соответствующие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе рассмотрения Комиссией было установлено, что ООО «Офисная техника» была предложена факс-бумага OfficeSpace, соответствующая по характеристикам ГОСТу 8942-85 и не соответствующая требованиям документации ОАЭФ.

Письмом ФАС РФ от 24.06.2011 г. № АЦ/24167 указывается, что заказчик с целью

исключения некачественных услуг или товаров обязан установить в документации об открытом аукционе в электронной форме полный объем требований к качеству, техническим характеристикам товара, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, оказываемых услуг потребностям заказчика, а также ГОСТам и прочим нормативным документам с целью определения соответствия оказываемых услуг и поставляемых товаров требованиям документации о торгах. С учетом изложенного, Комиссия не находит оснований для признания жалобы ООО «Офисная техника» обоснованной.

Руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ООО «Офисная техника» на действия аукционной комиссии управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку бумаги субъектами малого предпринимательства (0131200001012004439) необоснованной. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 10.01.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 14.01.2013 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя комиссии

Член Комиссии