

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-986/20

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Антарес С» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

18.12.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

*** (далее - Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»:*,

ООО «Антарес С»: *,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Антарес С» от 04.12.2020 № 04-12/102/Т, направленную письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69981/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5489/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение объекта ВЛ-ДПР Будагово – Нюра», расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги (извещение № 32009616288), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Антарес С» (далее - Заявитель) от 04.12.2020 № 04-12/102/Т, направленная письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69981/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5489/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение объекта ВЛ-ДПР Будагово – Нюра», расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги (извещение № 32009616288) (далее - Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. извещение о проведении Аукциона, документация о проведении Аукциона (далее - Извещение, Документация) размещены в ЕИС - 26.10.2020;
2. начальная (максимальная) цена договора (далее - НМЦД) - **200 384 280,00** рублей;
3. дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 20.11.2020;
4. на участие в Аукционе подано - 4 заявки;
5. дата рассмотрения заявок - 03.12.2020;

6. к участию в Аукционе допущено - 2 заявки;
7. дата подведения итогов Аукциона – 07.12.2020;
8. победителем Аукциона признано АО «Форатек Энерготрансстрой».

В ходе заседания Комиссии ФАС России 15.12.2020 в целях полного и всестороннего рассмотрения жалобы Заявителя объявлен перерыв до 18.12.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Согласно доводу Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, неправоммерно принявшего решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 33 Положения о закупке.

При этом частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 3.6.6 Документации установлено, что участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе, в том числе в случае несоответствия участника Аукциона предусмотренным Документацией требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 03.12.2020 № 5489/ОАЭ-ТЭ/20/1 (далее - Протокол) заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Документации, в том числе, на основании пункта 3.6.6.1 Документации в связи с предоставлением в составе заявки информации не соответствующей действительности, а именно: в техническом предложении указана недостоверная информация о технических характеристиках предлагаемого к поставке оборудования (по позиции № 7 «Трансформатор тока»), на основании ответа производителя оборудования.

Из Жалобы следует, что Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе, в том числе в связи с указанием недостоверной информации о технических характеристиках предлагаемого к поставке оборудования (по позиции № 7 «Трансформатор тока»), на основании ответа производителя оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил документы и пояснил, что Заявителем в составе заявки в техническом предложении по позиции № 7 «Трансформатор тока, 100/5 А» предложен трансформатор тока производителя АО «ГК ЭЛЕКРОЩИТ» ТМ САМАРА модели «ТОЛ-СЭЩ-35-IV-01УХЛ1» в конструктивном исполнении 01 значения односекундного тока термической стойкости 40кА, в связи с чем Заказчиком с целью проверки указанных сведений направлен запрос в адрес производителя АО «ГК ЭЛЕКРОЩИТ» ТМ САМАРА» об уточнении указанных технических характеристик.

При этом согласно ответу АО «ГК ЭЛЕКРОЩИТ» ТМ САМАРА» б/д № ДЭПиИ-262 в трансформаторах тока ТОЛ-СЭЩ-35 односекундный ток термической стойкости 40кА возможно изготовить только в конструктивном исполнении 03,33,06,36,16. Однако в конструктивном исполнении 01 значения односекундного тока составляет 10кА термической стойкости, что в свою очередь не соответствует требованиям технического задания Документации.

На основании изложенного, а также учитывая, что представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Решением от 02.11.2020 № 223ФЗ-985/20 Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, части 15 статьи 3.2, пунктов 2, 9, части 10 статьи 4 Закона о закупках и выдано предписание об устранении таких нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антарес С» (ИНН: 2460249230, ОГРН: 1132468052749) от 04.12.2020 № 04-12/102/Т, направленную письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69981/20, на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 5489/ОАЭ-ТЭ/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение объекта ВЛ-ДПР Будагово – Нюра», расположенному в границах Восточно-Сибирской железной дороги (извещение № 32009616288) необоснованной.
2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3, часть 15 статьи 3.2, пункты 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на

устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 18.12.2020 по делу № 223ФЗ-986/20 не выдавать, поскольку предписание ранее выдано по делу от 18.12.2020 № 223ФЗ-985/20.

4. Материалы дела от 18.12.2020 № 223ФЗ-986/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях не передавать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, поскольку соответствующие материалы ранее переданы по делу от 18.12.2020 № 223ФЗ-985/20.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.