

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 004/04/7.30-163/2021 об административном правонарушении

01.06.2021г.  
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ..., рассмотрев протокол об административном правонарушении № 004/04/7.30-163/2021 от 18.05.2021г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай ...,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии ... в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В ходе рассмотрения дела №004/06/69-94/2021 по жалобе ООО ОА «Пересвет» Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай установлено нарушение ч. 2 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000921000399 на оказание охранных услуг (решение №004/06/69-94/2021 от 29.03.2021г.).

Нарушение выразилось в следующем:

24.02.2021г. уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000921000399 на оказание охранных услуг. Заказчиком данной закупки является БПОУ РА «Горно-Алтайский государственный политехнический колледж имени М.З. Гнездилова». Заказчиком 02.03.2021г. в

аукционную документацию внесены изменения.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 данного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

В п. 13 Информационной карты (раздел I аукционной документации) содержится требование к участникам данного аукциона по ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно, отсутствие в РНП информации об участнике закупке - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0177200000921000399 от 18.03.2021г. заявка участника закупки (ООО ОА «Пересвет», порядковый номер заявки 4) признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе (основание для отклонения – несоответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника требованиям, установленным в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе (данное требование установлено в пп. 6 п. 13 Информационной карты аукционной документации), а именно учредитель участника закупки включен в реестр недобросовестных поставщиков № РНП.250667-20 дата включения 24.11.2020г.).

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона.

При рассмотрении жалобы ООО ОА «Пересвет» представителем уполномоченного органа было пояснено Комиссии УФАС по РА, что

основанием признания заявки ООО ОА «Пересвет» несоответствующей требованиям документации об аукционе явилось то, что в отчете, представленном оператором электронной площадки по закупке №0177200000921000399, учредитель ООО ОА «Пересвет» ... числится состоящим в РНП как учредитель ООО ЧОП «Баргузин». В сервисе проверки контрагентов СТАР электронной площадки ООО «РТС-тендер» запрошена полная автоматическая проверка обоих обществ (ООО ЧОП «Баргузин», ООО ОА «Пересвет»), где отражено, что .... с 24.11.2020г. включен в РНП. 250667-20 как учредитель ООО ЧОП «Баргузин».

При этом, Комиссией УФАС по РА было установлено, что в открытой части реестра недобросовестных поставщиков (ЕИС в сфере закупок) 24.11.2020г. размещена информация о включении в РНП сведений об ООО ЧОП «Баргузин» и его учредителе ....; агрегированный отчет о проверке участников электронной процедуры с сервиса СТАР содержит активную ссылку РНП.250667-20, которая позволяет просматривать информацию о наличии сведений об участнике в РНП. Информация по данной ссылке не подтверждает наличие в РНП сведений об ... как учредителе ООО ЧОП «Баргузин». Комиссия УФАС по РА посчитала, что информация с сервиса СТАР является справочной информацией. Заказчики, аукционные комиссии вправе использовать данную информацию, но она подлежит проверке и не может являться основанием для признания заявки несоответствующей требованиям закона или аукционной документации.

Таким образом, аукционной комиссией уполномоченного органа в нарушение ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок по электронному аукциону №0177200000921000399 заявка ООО ОА «Пересвет» необоснованно признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, **признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе**, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в данной части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации

Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Приказом исполняющей обязанности директора БПОУ РА «ГАГПК им. М.Г. Гнездилова» №43-к от 23.05.2016г. ... назначена контрактным управляющим учреждения.

Приказом Министерства экономического развития Республики Алтай №26322/1-ГЗ от 24.02.2021г. ... назначена председателем комиссии по данной закупке.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме №0177200000921000399 от 18.03.2021г. председатель аукционной комиссии .... принимала решение о признании заявки ООО ОА «Пересвет» несоответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к

административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (признать заявку ООО ОА «Пересвет» соответствующей требованиям аукционной документации), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, контрактного управляющего БПОУ РА «ГАГПК им. М.Г. Гнездилова» .... содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения председателем аукционной комиссии ... подтверждается протоколом по делу № 004/04/7.30-163/2021 об административном правонарушении от 18.05.2021г., а также другими материалами дела.

Согласно пояснению .... от 29.04.2021г. (вх. № 2292) аукционная комиссия предприняла все действия для проверки соответствия участника требованиям ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Прямой поиск учредителей, состоящих в РНП, в ЕИС в сфере закупок отсутствует. Отображается только поставщик (подрядчик, исполнитель), включенный в РНП, дальнейшие действия аукционная комиссия должна осуществлять самостоятельно с применением доступных сервисов. Нарушение прав ООО ОА «Пересвет» устранено путем исполнения предписания УФАС по РА от 29.03.2021г. исх. № 885/07. 23.04.2021г. заключен контракт с ООО ОА «Пересвет» на оказание охранных услуг.

Данное пояснение должностным лицом УФАС по РА принято во внимание, однако, оно не исключает наличие в действиях председателя аукционной комиссии Министерства экономического развития Республики Алтай ... состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения,

но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Целью проведения процедуры торгов в рамках Закона о контрактной системе является отбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для поставки товаров, оказания услуг, выполнения работ для государственных и муниципальных нужд. Результатом рассмотрения заявок является отбор победителя закупки, отвечающего требованиям закупочной документации, в целях заключения с ним контракта.

Следовательно, допущенное аукционной комиссией нарушение при отборе подрядчиков влияет на всю процедуру закупки и устраняет возможность достижения основополагающих целей и соблюдения принципов, установленных Законом о контрактной системе.

Действия, совершенные должностным лицом, председателем аукционной комиссии Министерства экономического развития Республики Алтай ....., повлекли нарушение установленного государством порядка осуществления закупок, в части неправомерного признания заявки несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения председателя аукционной комиссии Министерства экономического развития Республики Алтай .... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является исполнение аукционной

комиссией 09.04.2021г. предписания УФАС по РА от 29.03.2021г. по делу № 004/06/69-94/2021.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В соответствии с ч. 5 ст. 1 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» действие данного закона не распространяется на органы государственной власти, иные государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, публично-правовые компании, а также на автономные учреждения, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно ч.ч. 10, 11 ст. 26 Закона о контрактной системе порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями определяется решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с данной статьей. К деятельности уполномоченных органов, уполномоченных учреждений в пределах полномочий, установленных решениями о создании таких органов, учреждений либо решениями о наделении их полномочиями в соответствии с данной статьей, применяются положения данного Федерального закона, которые регламентируют права и обязанности заказчика, а также контроль в сфере закупок, мониторинг закупок и аудит в сфере закупок.

Приказом Министерства экономического развития Республики Алтай №26322/1-ГЗ от 24.02.2021г. создана аукционная комиссия для

осуществления закупки на оказание охранных услуг.

В связи с тем, что аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) создана при уполномоченном органе Министерстве экономического развития Республики Алтай, т.е. органе государственной власти, положения ст. 4.1.1 КоАП РФ в отношении членов данных комиссий не применимы.

Начальная (максимальная) цена контракта по электронному аукциону №0177200000921000399 составляет 6177600,00 рублей. Следовательно, размер административного штрафа составляет 30000 рублей, т.к. 1% от НМЦК составляет 61776 руб.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.2; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай .... виновной в совершении административного правонарушения (неправомерное принятие решения о признании заявки ООО ОА «Пересвет» несоответствующей требованиям аукционной документации), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 08.12.2020 №385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», приказу ФАС России от 19.08.2019г. № 1109А/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

Наименование получателя: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай;

ИНН: 0411073679; КПП: 041101001; ОКТМО: 84701000;

Банк получателя: Отделение - НБ Республика Алтай Банка России//УФК по Республике Алтай г. Горно-Алтайск;

Номер банковского счета: 40102810045370000071;

Номер казначейского счета: 031006430000000017700;

БИК: 018405033;

Код платежа 161 1 16 01071 01 0030 140, Вид платежа: «Административные штрафы, установленные Главой 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения в области охраны собственности, налагаемые судьями федеральных судов, должностными лицами федеральных государственных органов, учреждений, Центрального банка Российской Федерации (штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по электронной почте [to04@fas.gov.ru](mailto:to04@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.