

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства о

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения  
государственных и муниципальных нужд по делу об административном  
правонарушении № 05-5/1-93-2017

19 октября 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-93-2017 об административном правонарушении от 04.10.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-93-2017, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии \*\*\*, ведущего специалиста-эксперта отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области,\*\*\* по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии \*\*\* (представлен паспорт),

### УСТАНОВИЛ:

В Тверское УФАС России 24.05.2017 поступила жалоба ООО «АЛМА» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения, (извещение от 28.04.2017 №0136200003617002602) нарушены требования Закона в связи с отказом Обществу в допуске к участию в аукционе, в то время как первая часть его заявки содержит сведения в соответствии с требованиями документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Тверского УФАС России установила следующее:

28.04.2017 Уполномоченным органом – Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003617002602 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку изделий медицинского назначения и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 700 690,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Документация об аукционе содержит требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе; в частности, указано, что такая заявка должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в технической части документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

Согласно части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.05.2017 для участия в аукционе заявки подали 3 участника закупки, в том числе Общество, чья заявка зарегистрирована под номером 1; по результатам рассмотрения первой части заявки на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске участнику № 1, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона в связи с тем, что участник закупки по пункту 2.3 заявки не указал наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара; аукцион признан несостоявшимся.

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы Общества пояснил, что в заявке Общество сведения о предлагаемом к поставке товаре представило в форме таблицы, по позиции 2 предложило к поставке «Нить полипропиленовая. Страна происхождения: Россия», указав размеры нити в таблице, которая была разделена на графы 2.1, 2.2, 2.3 по соответствующим размерам; при этом графа 2.3 таблицы выделена как самостоятельная позиция, в которой отсутствовало наименование страны происхождения, что и послужило основанием для признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Вместе с тем содержание заявки Общества свидетельствует о том, что для такого вывода у аукционной комиссии отсутствовали законные основания; по пункту 2 технического задания «Нить полипропиленовая» Общество указало сведения о стране происхождения товара, то обстоятельство, что сведения о характеристиках нити с разными размерами Общество выделило в отдельные графы, не свидетельствует о неисполнении Обществом требований документации об аукционе в части указания страны происхождения товара.

Учитывая, что заявка Общества полностью соответствовала требованиям документации об аукционе, Комиссия пришла к выводу о том, что аукционной комиссией решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе принято с нарушением требований пункта 1 части 4 и части 5 статьи 67 Закона.

При этом Комиссия в ходе внеплановой проверки установила, что по аналогичному основанию при аналогичных обстоятельствах аукционная комиссия с нарушением требований пункта 1 части 4 и части 5 статьи 67 Закона признала несоответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, заявку участника закупки, чья заявка на участие в аукционе зарегистрирована под порядковым номером 2.

Решением Комиссии Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-77-2017 от 31.05.2017 жалоба ООО «АЛМА» признана обоснованной; аукционная комиссия признана нарушившей требования пункта 1 части 4 и части 5 статьи 67 Закона. По результатам рассмотрения жалобы Заказчику и аукционной комиссии выдано предписание № 05-6/1-77-2017 от 31.05.2017 об устранении нарушений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, в том числе о повторном

рассмотрении заявок участников аукциона.

Предписание исполнено, победителем признано Общество согласно протоколу подведения итогов аукциона от 04.07.2017.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Приказом Министерства от 26.04.2017 № 207/195-1 создана аукционная комиссия по данной закупке; членом аукционной комиссии является \*\*\*

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

На основании положения статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции

члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член аукционной комиссии \*\*\* является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.05.2017, согласно которому Обществу отказано в допуске к участию в аукционе, подписан, в том числе, \*\*\*, что подтверждает, что она голосовала за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях \*\*\* содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение уполномоченного органа: г. Тверь.  
Дата совершения административного правонарушения - 22.05.2017.

Действия \*\*\* совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением ею как должностным лицом, членом аукционной комиссии своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями

Закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \* \* \* в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-93-2017 об административном правонарушении от 04.10.2017, материалами дела № 05-5/1-93-2017 об административном правонарушении, решением Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-77-2017 по жалобе Общества.

Материальное положение \* \* \* является стабильным.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является отсутствие факта привлечения к административной ответственности по однородным правонарушениям.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения \* \* \* от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных

существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае членами единой комиссии был нарушен порядок рассмотрения и оценки заявок участников конкурса, что привело к ненадлежащему определению победителя.

В связи с вышеизложенным доводы \*\*\* о малозначительности административного правонарушения в связи с исполнением предписания, изложенные в заявлении от 19.10.2017, не состоятельны. Кроме того, за неисполнение предписания установлена административная ответственность частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ в размере 50 000 рублей.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 700 690,00 рублей, 1 процент от указанной суммы составляет 7006,90 рублей, размер штрафа согласно части 2 статьи 7.30 – 7006,90 рублей.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - члена аукционной комиссии \*\*\*, ведущего специалиста-эксперта отдела по проведению конкурсов и аукционов управления конкурентной политики Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на \*\*\* административный штраф в размере **7006,90 рублей (семь тысяч шесть рублей 90 коп.)**.

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных*



правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд субъектов Российской Федерации

**УИН (ID начисления) 16152101900000975506**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Л.К.Красюкова

Копия постановления № 05-5/1-93-2017 получена «\_\_» \_\_\_\_ 2017 \_\_\_\_\_

(подпись)

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360