РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15810/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) ,

в отсутствие представителей ООО «Лига Сервис» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 21.09.2020 № 51928/20),

рассмотрев жалобу ООО «Лига Сервис» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ПВС» МВД России (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и монтаж кондиционеров в здании филиала по Тульской области ФГУП «ПВС» МВД России, расположенному по адресу г. Тула, ул. Рязанская 5Е (реестровый № 32009455819, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 14.09.2020 № 17/79559/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по размещению ответа на вопрос о разъяснении положений Документации. Фактически Заявитель оспаривает потребность Заказчика, ссылаясь на то, что установленные характеристики ограничивают возможность его участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и документация запроса котировок в электронной форме, участниками которого

могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и монтаж кондиционеров в здании филиала по Тульской области ФГУП «ПВС» МВД России, расположенному по адресу г. Тула, ул. Рязанская 5Е (далее — Документация).

Заявителем поданы 2 вопроса на разъяснения следующего содержания:

1. «Просим дать обоснование требуемым размерам. Потребность выражена потребительскими свойствами оборудования. Уфас давно уже объяснили, что цвет, вес, размеры не является потребительским свойством – запрос подобного является нарушением. От того, что оборудование будет больше или меньше, польза от «закрепленной Мощности» не уменьшиться и не увеличится! Именно мощность определяет основной параметр пользы от данного рода оборудования.»

2. «Санитарные нормы и ГОСТ по шуму на рабочих местах ограничивают этот параметр для самых «привилегированных» помещений «не более 50». Излишнее занижение данного параметра является не обоснованным, поскольку ограничения по данному параметру, равно как и возможности предложения оборудования поставщиком, уже определены и заказчик не имеет права их ужесточать на свое усмотрение. Судя по ГОСТу, поставщик имеет право поставить оборудование от 0 до 50 дб, а заказчик не имеет права в этом препятствовать, значит действия заказчика по излишнему требовательности к параметру противозаконны.

ГОСТ 12.1.003-83 ССБТ. Шум. Общие требования безопасности. ГОСТ 12.1.003-83 ССБТ. Шум. Общие требования безопасности - «рабочие места в помещениях - дирекции, проектно-конструкторских бюро; расчетчиков, программистов вычислительных машин, в лабораториях для теоретических работ и обработки данных, приема больных в здравпунктах = 50 дБа.»

При этом фактически поданные вопросы не содержали именно запроса о разъяснении положений Документации. Заказчик ответил на данные вопросы следующим образом:

1. Требования к размерам не влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

2. Стандарт (ГОСТ 12.1.003-83 ССБТ. Шум. Общие требования безопасности.) устанавливает классификацию шума, характеристики и допустимые уровни шума на рабочих местах, общие требования к защите от шума на рабочих местах, шумовым характеристикам машин, механизмов, средств транспорта и другого оборудования (далее - машин) и измерениям шума, а на рабочих местах, кроме планируемых к закупке кондиционеров имеются другие источники шума. При числе источников шума более двух - уровни суммируются от наибольшего к наименьшему. Применение ГОСТ 12.1.003-83 ССБТ. Шум. Общие требования безопасности. к отдельно взятому кондиционеру не корректно.

Заявитель в своей жалобе оспаривает ответы на запрос разъяснений Документации, размещенный в ЕИС 04.09.2020, ссылаясь на то, что Заказчик таким образом ограничивает конкуренцию и не желает менять требования Технического задания, что не позволяет Заявителю принять участие в Закупке.

При Комиссия считает, что Заказчик в рамках размещенного ответа правомерно

указал на свою потребность, при этом на заседание представил обоснование установления таких характеристик, а также наличие более трех производителей, удовлетворяющих всем требованиям Технического задания.

В связи с неявкой Заявителя указанные обстоятельства последний не оспорил.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания, согласно представленным материалам, не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, в своем запросе на разъяснение положений Документации, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что требования технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Лига Сервис» (ИНН:5072006547, ОГРН:1195022002735) на действия ФГУП «ПВС» МВД России (ИНН:7715790751, ОГРН:1097746856679) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.09.2020 № 51928/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.