

РЕШЕНИЕ

по делу № 344-14-а

« 15 » июля 2015 г.

г.

Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «02» июля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «15» июля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее также - Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России):

Председатель Комиссии:

Кудрявцева М.А., заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Баранов Д.Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Белова А.Н., заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев дело № 344-14-а, возбужденное по признакам нарушения Пермской городской Думой и МУП «Пермгорэлектротранс» части 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта функциями и правами органа местного самоуправления в части закрепления обязанности по ремонту и содержанию трамвайных путей, путем утверждения Пермской городской Думой п. 4.2.10 Решения «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» от 29.01.2008 г. № 4.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление Управления МВД России по г. Перми (исх. №40/20-1332 от 08.04.2014 г. ; вх. № 05330-14 от 16.04.2014 г.) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Пермской городской Думы (далее также – ПГД) при закреплении за соответствующими предприятиями электротранспорта (т.е. МУП «Пермгорэлектротранс») обязанности по обеспечению содержания трамвайных путей (Решение ПГД от 29.01.2008 г. № 4), что является исключительно функцией органа местного самоуправления.

ПГД представлена правовая позиция, где указывается на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, согласно которой к полномочиям органа местного самоуправления отнесено создание муниципальных предприятий, посредством чего администрация города Перми вправе решать вопросы местного значения.

МУП «Пермгорэлектротранс» представлена правовая позиция, где указывается на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Пермского УФАС России были установлены также признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации г. Перми, Департамента дорог и транспорта администрации г. Перми по ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Заинтересованное лицо - Управление внешнего благоустройства администрации г. Перми представило в материалы дела письменные пояснения, согласно которым проведение ремонта и содержание трамвайного пути необходимо для эксплуатации городского электротранспорта и относится к экономической деятельности МУП «Пермгорэлектротранс» (далее – Предприятие), к полномочиям органа местного самоуправления это не относится.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

На территории г. Перми перевозку пассажиров городским электрическим транспортом осуществляет МУП «Пермгорэлектротранс».

В соответствии с Решением ПГД от 29.01.2008 г. № 4 «Об утверждении Правил благоустройства и содержания территории в городе Перми» за соответствующими предприятиями электротранспорта закреплена обязанность по обеспечению содержания трамвайных путей в пределах габаритов – от осей пути до внешней кромки полотна – по 1,9 м и несению ответственности за безопасность движения транспортных средств в указанных границах (п. 4.2.10).

Решением ПГД от 21.12.2011 N 250 "О бюджете города Перми на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (далее – Решение № 250) получателю бюджетных средств (ведомству 945 - Департаменту дорог и транспорта администрации города Перми, (далее - Департамент) были предусмотрены

бюджетные ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям на возмещение затрат по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей (Приложение 11 к Решению № 250).

Пунктом 2 статьи 14 Решения N 250 установлено, что субсидии из бюджета города предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям - производителям услуг (работ, товаров), за исключением муниципальных учреждений, в целях возмещения затрат или недополученных доходов в том числе в связи с выполнением работ по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей.

Пунктом 3 статьи 14 вышеуказанного решения установлено, что субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, предусмотренные настоящим решением, предоставляются в порядке, установленном нормативными правовыми актами администрации города Перми.

Данный порядок предоставления субсидий за счет средств бюджета города Перми юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение затрат по капитальному ремонту трамвайных путей (в пределах нормативных габаритов) в 2012 году (далее - Порядок) установлен Постановлением Администрации г. Перми от 31.07.2012 N 423 (далее - Постановление N 423).

В соответствии с Постановлением N 423 между Департаментом и Предприятием был заключен договор о предоставлении субсидий на возмещение затрат по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей от 30.08.2012 г. по форме, согласно Приложению №1 к Порядку. Доказательств того, что на момент заключения указанного договора у Предприятия имелись фактически понесенные затраты, в связи с выполнением работ по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей в материалах дела не имеется.

При этом, самостоятельно указанные работы Предприятием не осуществлялись.

Предприятием заключены следующие договоры подряда на выполнение работ по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей:

1) с ЗАО «Микма»:

№п/п	Номер и дата договора	Сумма, руб
ЗАО «Микма»		
1.	№313П от 21.09.2012	912433,63
2.	№320П от 03.10.2012	434899,63
3.	№324П от 09.10.2012	162214,09
4.	№326П от 08.10.2012	1949741,62
5.	№319П от 05.10.2012	2893850,02
6.	№347П от 18.10.2012	1767105,91
7.	№325П от 09.10.2012	162214,09

	№320П от 07.10.2012	102241,07
8.	№288П от 10.09.2012	472594,19
9.	№407П от 13.11.2012	589151,89
10.	№344П от 18.10.2012	286371,47
	ИТОГО	9630603,54

2) с ООО «Желдорсервис»:

№п/п	Номер и дата договора	Сумма, руб
ООО «Желдорсервис»		
1.	№136-12/ЖДС от 23.10.2012	325089,02
2.	№135-12/ЖДС от 23.10.2012	779980,11
3.	№134-12/ЖДС от 23.10.2012	1181741,41
4.	№128-12/ЖДС от 12.09.2012	450821,10
5.	№129-12/ЖДС от 24.09.2012	370386,65
6.	№131-12/ЖДС от 11.10.2012	412077,14
7.	№132-12/ЖДС от 11.10.2012	389819,83
8.	№130-12/ЖДС от 11.10.2012	358521,88
9.	№141-12/ЖДС от 01.11.2012	553909,16
10.	ИТОГО	4822346,3

Так, затраты Предприятия в рамках заключенных с третьими лицами договоров подтверждены соответствующими актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о понесенных затратах КС-3, имеющимися в материалах дела.

Субсидии в размере 14 453 тыс. руб. были перечислены Департаментом на счет Предприятия соответствующими платежными поручениями, предоставленными в материалы дела. В графе «назначение платежа» указанных платежных поручений указано в том числе основание для перечисления – договор б/н от 30.08.2012 года.

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место ситуация, при которой удовлетворение муниципальных нужд муниципального образования «Город Пермь» в содержании улично-дорожной сети (трамвайных путей) осуществлялось посредством выделения средств из местного бюджета Предприятию на основании Решений ПГД от 29.01.2008 г. № 4, от 21.12.2011 N 250, Постановления Администрации г. Перми от 31.07.2012 N 423, договора с Департаментом от 30.08.2012 г. и происходило без проведения процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд в установленном порядке.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.11.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее также – Закон о местном самоуправлении) к вопросам местного значения городского округа относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под дорожной деятельностью в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Закон о дорожной деятельности) понимается, в том числе, деятельность по содержанию автомобильных дорог.

В соответствии со ст. 3 Закона о дорожной деятельности автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В ст. 2 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определено, что под дорогой понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Согласно п.п. 5 п. 1 ст. 8 Устава города Перми, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Перми и обеспечение безопасности дорожного движения на них отнесены к вопросам местного значения.

В соответствии с п. 2.2.1. Решения ПГД от 12.09.2006 N 216 «Об Управлении внешнего благоустройства администрации города Перми», одной из основных задачами деятельности Управления внешнего благоустройства администрации города Перми является организация дорожной деятельности в части строительства, реконструкции и капитального ремонта, ремонта автомобильных дорог местного значения, строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и

содержания дорожных сооружений, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа.

В силу пункта 4.1.7. Решения ПГД N 216 (в ред. от 28.08.2012 г.) Управление внешнего благоустройства администрации города Перми осуществляет функции муниципального заказчика при размещении муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд в пределах своей компетенции.

В соответствии с п. 2.2. Устава МУП «Пермгорэлектротранс» основными видами деятельности Предприятия являются: Техническое обслуживание и ремонт подвижного состава (трамваев и троллейбусов); строительство новых, реконструкция, капитальный и текущий ремонт существующих зданий и сооружений, с разработкой проектно-сметной документации в объеме лицензированной деятельности; осуществление перевозок и контроля за платностью проезда и организации сбора выручки от реализации билетной продукции.

При этом в силу п. 2.1. Устава МУП «Пермгорэлектротранс» основной целью создания Предприятия является организация и осуществление постоянных пассажирских перевозок городским электрическим и пассажирским транспортом при обеспечении безопасности движения, рациональном использовании трудовых и материальных ресурсов и получения прибыли.

Таким образом, лицом, ответственным за содержание трамвайных путей являющихся частью автомобильной дороги, может являться только лицо, осуществляющее содержание автомобильных дорог местного значения в границах городского округа.

Из ст. 17 Закона о местном самоуправлении следует, что полномочиями по решению вопросов местного значения наделены органы местного самоуправления.

В соответствии со ст.ст. 2, 3 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию. Унитарное предприятие может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

В силу ч. 2 ст. 18 Закона о местном самоуправлении финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

До 01.01.2014 г. отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных

нужд, нужд бюджетных учреждений регулировал Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Данный закон устанавливал единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ч. 2 ст. 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Определение поставщиков (подрядчиков) в целях заключения с ними соответствующих муниципальных контрактов для нужд заказчиков (уполномоченных органов) осуществляется посредством размещения заказа (путем проведения конкурса, аукциона) в установленном порядке (ст. 5 Закона о размещении заказов).

Муниципальными заказчиками выступали соответственно органы местного самоуправления и иные получатели средств местного бюджета при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения (ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов).

Получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Удовлетворение

муниципальных нужд осуществляется в рамках размещения заказа, отношения между муниципальным образованием в лице уполномоченного органа и исполнителем работ (услуг) носят возмездный и возвратный характер, так как взамен выделенных исполнителю бюджетных средств, последний обязан выполнить работы (оказать услугу).

Отсюда, удовлетворение потребностей муниципального образования (муниципальных нужд), в рассматриваемом случае - осуществление работ по выполнению мероприятий в целях обеспечения бесперебойного и безопасного дорожного движения и поддержания надлежащего состояния улично-дорожной сети города, должно было осуществляться посредством проведения торгов в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона (п. 7).

В силу ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 этой же статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции под государственными или муниципальными преференциями подразумевается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских

прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

В п. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Согласно ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов, работающих на соответствующем рынке, за право на осуществление ремонта улично-дорожной сети (трамвайных путей) на территории г. Перми.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 8 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел, связанных с нарушением части 1 статьи 15 Закона N 135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.04.2011 N 14686/10, достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите

конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 11.03.2014 N 16034/13 по спору со схожими фактическими обстоятельствами, также указал на то, что предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту по договору без проведения торгов и согласия на то антимонопольного органа нарушает положения, установленные статьями 20, а также частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

Так, для признания в рассматриваемых действиях (бездействии) ответчиков по делу нарушения антимонопольного законодательства Комиссии антимонопольного органа необходимо установить, что указанные действия (бездействие) не основаны на нормах действующего законодательства РФ и привели к тому, что хозяйствующие субъекты были поставлены в неравное положение по сравнению с другими, результатом чего стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции на соответствующем рынке на территории г. Перми.

В ходе рассмотрения данного дела антимонопольным органом установлено, что ПГД фактически закрепила за Предприятием обязанность по обеспечению содержания трамвайных путей, которая в силу положений Закона о местном самоуправлении, Закона о дорожной деятельности, Устава города Перми относится к вопросам местного значения и, следовательно, является функцией органов местного самоуправления.

Поскольку муниципальные унитарные предприятия не являются органами местного самоуправления, получателями бюджетных средств, то и муниципальными заказчиками указанные предприятия выступать не вправе. Отсутствие у муниципальных унитарных предприятий права выступать муниципальными заказчиками свидетельствует о невозможности таких предприятий заключать контракты (договоры) со сторонними организациями на выполнение работ, необходимых для решения вопросов местного значения, затраты по которым будут возмещены за счёт бюджетных средств.

Таким образом, в действиях ПГД имеется факт нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке содержания дорог общего пользования путем безальтернативного закрепления функций по содержанию дорог общего пользования (в части покрытия трамвайных путей) за хозяйствующими субъектами – соответствующими предприятиями электротранспорта (п. 4.2.10 Решения Пермской городской Думы № 4 от 29.01.2008), что привело или могло привести к ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

Решением ПГД № 250 конкретный получатель субсидий на капитальный ремонт трамвайных путей не определен.

На основании Постановления Администрации № 423 между Департаментом и Предприятием был заключен договор о предоставлении субсидий на возмещение затрат по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей от 30.08.2012 г.

В рассматриваемом случае субсидии были избраны Департаментом как средство оплаты работ для муниципальных нужд (возмещение затрат на их оплату), то есть носили возмездный характер. Доказательств того, что на момент заключения указанного договора у Предприятия имелись фактически понесенные затраты, в связи с выполнением работ по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей в материалах дела не имеется.

Необходимо отметить, что п. 3.2. Постановления Администрации № 423 предусматривает утверждение в функциональном органе администрации города Перми, осуществляющем функции главного распорядителя бюджетных средств, предусмотренных в бюджете города Перми на проведение ремонта покрытия путей Перечня ремонтных участков трамвайных путей на 2012 год и Перечня ремонтных участков трамвайных путей на плановый период 2013-2014 годов (далее - Перечни).

Постановлением Администрации № 423 (Раздел II) предусмотрено, что получателями субсидии являются лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании имуществом (трамвайными путями) в границах города Перми и выполняющие собственными силами или с привлечением третьих лиц ремонт покрытия путей из числа включенных в соответствии с пунктами 3.2-3.3 перечень ремонтных участков трамвайных путей. Каких-либо норм о конкурсном отборе получателей субсидий данный акт не содержит.

Утверждение функциональным органом администрации города Перми (департаментом дорог и транспорта г. Перми) Перечней являлось необходимым условием получения субсидий (п. 3.4. Порядка). В материалах дела имеется уточненный перечень переездов и перекрестков трамвайных путей, требующих ремонта в 2012 году для предоставления субсидий, утвержденный начальником Департамента Гвоздевым Д.В.

Таким образом, уполномоченный орган местного самоуправления (Департамент) не только осуществлял предоставление субсидий, но и принимал участие в утверждении конкретных участков улично-дорожной сети, затраты на ремонт которых могут быть возмещены. То есть в рассматриваемом случае имело место удовлетворение потребностей муниципального образования города Перми в работах на содержание городских дорог посредством выделения на них бюджетных средств.

В данном случае удовлетворение потребностей муниципального образования города Перми в работах на содержание городских дорог посредством выделения на них бюджетных средств без осуществления процедуры муниципального заказа является нарушением требований Закона о размещении заказов, что создало преимущества отдельному хозяйствующему субъекту.

Предварительное согласие антимонопольного органа при предоставлении муниципальной преференции не было получено.

Действия Департамента по заключению с Предприятием без проведения

конкурсного отбора договора о предоставлении субсидий на возмещение затрат по выполнению мероприятий в целях обеспечения бесперебойного и безопасного дорожного движения и поддержания надлежащего состояния улично-дорожной сети города, совершены им с нарушением запрета, установленного ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что в результате указанных последовательных действий Администрации и Департамента, обеспечиваемые за счет средств местного бюджета и являющиеся муниципальными нуждами работы, были в результате поручены одним из участников рынка этих работ - ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис»; аукцион на выполнение вышеуказанных работ в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, не проводился, начальная (максимальная) цена не определялась; контракты, отвечающие требованиям Закона о размещении заказов, с Предприятием не заключались, что свидетельствует о создании для Предприятия, а также для ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис» преимущественных условий деятельности и предоставлении им муниципальной преференции с нарушением требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции.

Необходимость проведения торгов, подразумевающая состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, предусмотренных законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку только при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку или права ведения деятельности на нем.

Вместе с тем, в результате последовательных действий Администрации по принятию нормативно-правового акта, предусматривающего возможность возмещения затрат хозяйствующих субъектов на капитальный ремонт трамвайных путей, понесенных ими в связи с привлечением для указанных целей третьих лиц и Департамента, заключившего соответствующее соглашение о предоставлении субсидий с Предприятием, принявшего решение о выплате субсидии, в связи с несением затрат на привлечение для выполнения указанных работ третьих лиц создались условия, при которых соответствующий хозяйствующий субъект – МУП «Пермгорэлектротранс» выполнял функции органа местного самоуправления (Управления внешнего благоустройства администрации города Перми), предусмотренные пунктами 3.1., 4.1.7. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216, а именно осуществлял функции муниципального заказчика при размещении муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд в виде ремонта асфальтобетонного или плитного покрытия трамвайных путей, являющегося частью автомобильных дорог местного значения г. Перми.

Так, актом органа местного самоуправления на соответствующих хозяйствующих субъектах безальтернативно возложена ничем не обусловленная обязанность по содержанию трамвайных путей, в том числе в части их асфальтобетонного или плитного покрытия, которая в силу изложенной в настоящем решении позиции является муниципальной нуждой.

С учетом вышеизложенного, на хозяйствующих субъектах - соответствующих предприятий электротранспорта - не может быть возложено осуществление полномочий по обеспечению вопросов дорожной деятельности в отношении

автомобильных дорог в границах муниципального образования, а также иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (в части ремонта и содержания автомобильных дорог).

Вышеизложенное свидетельствует о наличии в действиях Администрации и Департамента, нарушения частей 1 и 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, Предприятия – нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В данном случае, в связи с окончанием 2012 календарного года и фактическим истечением срока предоставления субсидий на основании Постановления № 423, Комиссия Пермского УФАС России считает нецелесообразным выдачу ответчикам предписания о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Между тем, Комиссия Пермского УФАС России, в целях устранения допущенного нарушения и предупреждения аналогичных нарушений в будущем, считает необходимым выдать ПГД предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем внесения изменений в Решение Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. № 4 «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» с учетом нарушений, установленных в настоящем Решении.

Оснований для прекращения рассмотрения данного дела, предусмотренных ст. 48 Закона о защите конкуренции», Комиссией Пермского УФАС России не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 47.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) Администрации города Перми и Департамента дорог и транспорта администрации города Перми нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании преимущественных условий деятельности конкретных хозяйствующих субъектов – МУП «Пермгорэлектротранс», ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис», путем совершения последовательных действий Администрации города Перми и Департамента дорог и транспорта администрации города Перми в результате которых, обеспечиваемые за счет средств бюджета города Перми и являющиеся муниципальными нуждами работы по капитальному ремонту покрытия

трамвайных путей были поручены одним из участников рынка этих работ - ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис» без проведения соответствующих процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что свидетельствует о создании для МУП «Пермгорэлектротранс», ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис» более льготных условий, о предоставлении им муниципальной преференции с нарушением требований, установленных [главой 5](#) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать в действиях (бездействии) Администрации города Перми и Департамента дорог и транспорта администрации города Перми нарушение ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в наделении хозяйствующего субъекта - МУП «Пермгорэлектротранс» функциями и правами органа местного самоуправления, предусмотренными пунктами 3.1., 4.1.7. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216, путем принятия Постановления Администрации г. Перми от 31.07.2012 № 423 и предоставления МУП «Пермгорэлектротранс» субсидий в соответствии с указанным Постановлением.

3. Признать в действиях (бездействии) МУП «Пермгорэлектротранс» нарушение ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совмещении функций органа местного самоуправления, в частности, функций муниципального заказчика и функций хозяйствующего субъекта, в том числе при получении и расходовании субсидий из бюджета города Перми на возмещение затрат по капитальному ремонту трамвайных путей (в пределах нормативных габаритов) в 2012 году в соответствии с Постановлением Администрации г. Перми от 31.07.2012 № 423 путем заключения с хозяйствующими субъектами – ООО «Желдорсервис» и ЗАО «Микма» соответствующих гражданско-правовых договоров на осуществление капитального ремонта трамвайных путей.

4. Признать в действиях (бездействии) Пермской городской Думы нарушение ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке содержания дорог общего пользования путем безальтернативного закрепления функций по содержанию дорог общего пользования (в части трамвайных путей) за хозяйствующими субъектами – соответствующими предприятиями электротранспорта (п. 4.2.10 Решения Пермской городской Думы № 4 от 29.01.2008 г.), что привело или может привести к ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

5. Выдать Пермской городской Думе обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение допущенного нарушения

антимонопольного законодательства путем внесения изменений в Решение Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. № 4 «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» с учетом нарушений, установленных антимонопольным органом в данном деле.

**Председатель Комиссии
Кудрявцева**

М.А.

**Члены Комиссии
Баранов**

Д.Е.

А.Н. Белова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д.Е. Баранов,
(342) 235-10-36.