

**Заказчик:**

Бюджетное учреждение системы образования  
Вологодской области «Центр информатизации и  
оценки качества образования»

160022, г. Вологда, ул. Медуницинская, д.21а

тел. 8 (8172) 715489

e-mail: iorokina@edu35.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа Вологодской  
области

160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел. 8 (8172) 755293

факс 8 (8172) 759378

e-mail: kgz@gov35.ru

**Заявитель:**

ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (филиал ОАО  
«МТС» в Вологодской области)

160011, г. Вологда, ул. Ветошкина, д. 30

тел. 8 (8172) 784900

факс 8 (8172) 506980

e-mail: talashova@mts.ru

**Оператор электронной площадки:****ООО «РТС-тендер»**

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр.  
1

тел. 8 (499) 6535500

факс 8 (495) 7339519

23.03.2015 г. № 1235

e-mail: info@rts-tender.ru

**Участник закупки:**

ОАО «Ростелеком» (Вологодский филиал ОАО «Ростелеком»)

160000, г. Вологда, Советский проспект, д. 4

тел. 8 (8172) 799014

факс 8 (8172) 726123

e-mail: sz.vt.office@nw.rt.ru

**РЕШЕНИЕ № 5-2/50-15**

18 марта 2015 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Суслова Е.А. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ОАО «МТС» (филиал ОАО «МТС» в Вологодской области) на действия Заказчика - БУ СО ВО «Центр информатизации и оценки качества образования», Уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Румянцева И.С. по доверенности от 22.05.2014 № 2о-1458, Фомичев К.Г. по доверенности № 64 от 17.03.2015, Васюкова Н.П. по доверенности № 65 от 17.03.2015;

от Уполномоченного органа – Воскресенский В.Ю. по доверенности № 8 от 03.03.2015;

от ОАО «МТС» (филиал ОАО «МТС» в Вологодской области) – Черепанова О.А. по доверенности № 0241/12 от 20.12.2012, Опалихин А.А. по доверенности от 17.03.2015, Смирнова В.Б. по доверенности от 17.03.2015;

от ОАО «Ростелеком» (Вологодский филиал ОАО «Ростелеком») – Бочковский А.В. по

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ОАО «МТС» (филиал ОАО «МТС» в Вологодской области) (далее – Заявитель) на действия БУ СО ВО «Центр информатизации и оценки качества образования» (далее – Заказчик), Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130200002415000508 на предоставление доступа к сети Интернет, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1. Наличие в документации об электронном аукционе понятия «наземный кабельный канал». Заявитель утверждает, что законодательство о связи не содержит указанного термина и не ясно, что подразумевается под указанным понятием.

2. Также Заявитель утверждает, что оказание дополнительных услуг в виде обеспечения маршрутизации через организованное подключение используемой и зарегистрированной IP-сети (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25, как это указано в техническом задании, заведомо не может быть выполнено оператором связи, которому он не выделен. Представители Заявителя считают требования обеспечить маршрутизацию через организованное подключение используемой и зарегистрированной IP-сети (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25 необоснованным и существенно ограничивающим фактором для потенциальных участников электронного аукциона.

На рассмотрении жалобы представители Заявителя подали дополнения к жалобе, в которых утверждается, что из буквального толкования норм законодательства о связи следует, что сетевой адрес – это уникальный адрес устройства, подключенного к сети Интернет, который необходим для каждого хоста (компьютерной единицы, подключенной к сети) и сетевого компонента, использующего коммуникационную связь, в рассматриваемом случае IP (Internet Protocol – маршрутизируемый протокол сетевого уровня), неотъемлемой частью которого является адресация сети или, другими словами, IP-адрес – уникальный идентификатор устройства, подключенного к сети Интернет, выдаваемый провайдером либо региональным интернет-регистратором (Regional Internet Registry, RIR), в данном случае европейским регистратором RIPE NCC. Последний выдает номера автономных систем и блоки адресов меньшего размера локальным интернет-регистраторам (Local Internet Registries, LIR), обычно являющимся крупными провайдерами. Белый IP-адрес выдается компьютерам и

серверам из ограниченного списка всех мировых IP адресов присваивается только одному конкретному устройству. При этом в сети Интернет требуется глобальная уникальность адреса.

Согласно информации из базы данных RIPE, локальным интернет - регистратором в отношении IP-адресации 95.53.248.128- 95.53.248.255, указанным БУ СО ВО «Центр информатизации и оценки качества образования» в качестве одного из требований документации об электронном аукционе, является ОАО «Ростелеком» (правопреемник ОАО «Северо-Западный Телеком»).

Данный диапазон IP адресов имеет статус статус ASSIGNED PA, то есть данное адресное пространство было назначено конечному пользователю для использования с услугами, предоставляемыми соответствующим локальным реестром. Оно не может быть сохранено при отказе от услуг, предоставляемых локальным реестром (LIR).

А локальным интернет - реестром (LIR), предоставляющим данный диапазон в настоящее время для Заказчика и, соответственно, обеспечивающий пропуск трафика передачи данных через подсеть AS 8997, является также ОАО «Ростелеком».

При таких обстоятельствах, по мнению представителей Заявителя, требование Заказчика об определенном IP-диапазоне носит персонифицированный характер в силу своей уникальности и распространяет свое действие только на ОАО «Ростелеком». Таким образом, указанное Заказчиком условие является фактором, ограничивающим количество участников закупки и являющимся неисполнимым для любого другого участника размещения заказа, в том числе и для ОАО «МТС», кроме ОАО «Ростелеком» - обладателя IP-диапазона 95.53.248.128- 95.53.248.255.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Считают, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с Законом о контрактной системе.

1. Пояснили, что понятие «наземный кабельный канал» уточняет способ и средство передачи информации, среду распространения по которой передаются информационные сигналы (данные).

2. Также пояснили, что в 2010-2011 годах для Заказчика провайдером интернет услуг была создана и зарегистрирована IP-сеть (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25, для работы в которой сконфигурировано все сетевое оборудование. Созданная IP-сеть зарегистрирована RIPE NCC, одним из пяти региональных Интернет – регистраторов, выполняющих распределение Интернет-ресурсов, а также связанную с этим регистрацию и координацию деятельности, направленную на глобальную поддержку функционирования сети Интернет.

Адреса зарегистрированной IP-сети (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25 используются в настройках оборудования, которое является элементами единой защищенной сети образовательных организаций области. Смена адресов IP-сети потребует не только изменение настроек на серверах Заказчика, но и перенастройки оборудования, принадлежащего школам.

Представитель заинтересованного лица участника закупки ОАО «Ростелеком»

(Вологодский филиал ОАО «Ростелеком») пояснил, что у представляемого им общества термин «наземный кабельный канал» не вызвал затруднение, хотя он в никаких нормативно-правовых актах или иных документов не фигурирует. Также пояснил, что IP-сеть (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25 действительно зарегистрирована на ОАО «Ростелеком», но есть возможность на заключение договора, например с Заявителем, на пользования данной сетью, хотя это и не является обязанностью ОАО «Ростелеком».

Уполномоченный орган и Заказчик представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа, Заявителя и заинтересованного лица участника закупки ОАО «Ростелеком» (Вологодский филиал ОАО «Ростелеком») пришла к следующему выводу.

26.02.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0130200002415000508.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 550 911, 30 рублей.

Наименование объекта закупки: предоставление доступа к сети Интернет.

В п. 1 «Условие оказание услуг» раздела II. «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в том числе установлено:

«Для предоставления доступа к сети Интернет должны использоваться:

1) наземный кабельный канал с входящей и исходящей скоростью не ниже 60 Мбит/сек, сетевой задержкой не более 50мс, потерей пакетов не более 1 на 1000 отправленных.

В связи с наличием установленного и сконфигурированного серверного оборудования, а также работающих интернет-сервисов БУ СО ВО «Центр информатизации и оценки качества образования» Исполнитель должен обеспечить маршрутизацию через организованное подключение используемой и зарегистрированной IP-сети (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25, а также должен обеспечить поддержку вторичной DNS-зоны [vrcdo.edu.ru](http://vrcdo.edu.ru) и [edu35.ru](http://edu35.ru)».

1. Частью 3 ст. 7 Закона о контрактной системе установлено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Документация об электронном аукционе согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Указанный в документации об электронном документе термин «наземный кабельный канал» не позволяет достоверно определить, что он под собой подразумевает, также не представлено доказательств о наличии указанного термина в нормативно-правовых актах Российской Федерации или в иных документах. Таким образом, данное понятие не может быть отнесено к описанию функциональных, технических, качественных или эксплуатационных характеристик объекта закупки, следовательно, это является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 3 ст. 7, а также п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым необходимо использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе указано, что в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка

которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3 - 6 ст. 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии со статьёй 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" сетевой адрес - идентификатор в сети передачи данных, определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или иные средства связи, входящие в информационную систему. Согласно п. 2, 16 и 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575, телематические услуги связи оказываются оператором связи на основании договора, оператор связи обязан, в том числе обеспечить в целях оказания телематических услуг связи выделение абонентскому терминалу сетевого адреса; сетевой адрес - номер из ресурса нумерации сети передачи данных, однозначно определяющий при оказании телематических услуг связи абонентский терминал или средства связи, входящие в информационную систему.

Согласно информации из базы данных RIPE, локальным интернет-регистратором в отношении IP-адресации 95.53.248.128 - 95.53.248.255, является ОАО «Ростелеком» (правопреемник ОАО «Северо-Западный Телеком»)

В соответствии с политикой распределения адресов IPv4 в Европейском регионе, п. 9.0 «Провайдеро-независимые (Provider Independent) и агрегатируемые (Provider Aggregatable) адреса» LIR получают PA-адресное пространство, которое они выделяют пользователям или нижестоящим провайдерам (downstream networks). Если последние меняют провайдера, они должны вернуть полученные адреса и получить новые (перенумероваться).

Таким образом, требование о маршрутизации через организованное подключение используемой и зарегистрированной IP-сети (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25 предоставляет преимущества участнику закупки, которому эта IP-сеть и принадлежит, и является фактически неисполнимым для другого участника закупки, в том числе и для Заявителя.

При этом Комиссия рассмотрела довод заинтересованного лица участника закупки ОАО «Ростелеком» (Вологодский филиал ОАО «Ростелеком») о том, что Заявителем на основании договора могла быть получена требуемая IP-сеть (ASSIGNED PA) 95.53.248.128/25 у ОАО «Ростелеком», учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих публичность договора (в ином случае заключение такого договора ставится в зависимость от воли участников гражданского оборота, в отсутствие такой воли является невозможным). Тем самым у исполнителя по контракту может возникнуть возможность неисполнения контракта при отказе от подписания гражданско-правовых договоров вышеуказанных лиц. Следовательно, требование о привлечении к исполнению контракта конкретных лиц, указанных в документации, установлено в нарушение ст. 8 Закона о контрактной системе.

Аналогичные выводы также изложены в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 18.06.2014 по делу № А28-16204/2013, а также в Постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-1613/12 от 27.03.2012 по делу № А60-21014/2011.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие от 13.03.2015 поступила одна заявка на участие в электронном аукционе от ОАО «Ростелеком» (Вологодский филиал ОАО «Ростелеком»).

Таким образом, жалоба ОАО «МТС» (филиал ОАО «МТС» в Вологодской области) обоснованна.

Вместе с тем, жалоба Заявителя содержит требование о возбуждении дела по признакам нарушения Заказчиком ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Данный вопрос требует самостоятельного рассмотрения.

Комиссия в соответствии с ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ОАО «МТС» (филиал ОАО «МТС» в Вологодской области) обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч.ч. 1, 3 ст. 33, ч. 2 ст. 8, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.
4. Передать материалы дела в отдел контроля органов власти УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

Е.А. Суслова

Ю.Р. Васянович

А.А. Жирнов