

РЕШЕНИЕ №024/07/3-1856/2023

4 июля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «ПромСтройСервис» на действия организатора торгов – ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации технологического процесса работы котельной Центра деловых связей (закупка № 1275/ОКЭ-КРАС/23 на ЭТП «РТС-тендер») (далее – закупка),

при участии: от организатора торгов Бурой В.В. (доверенность № КРАС-13/Д от 26.05.2021), в отсутствие представителя заявителя, должным образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 29.06.2023 поступила жалоба ООО «ПромСтройСервис» на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя, организатора торгов, закупочной комиссии направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатором торгов в закупочной документации ненадлежащим образом сформирован порядок оценки заявок участников закупки по критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым закупочная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупках заказчика.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках ОАО «РЖД», утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3 приложения № 1.4 к закупочной документации установлен критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», согласно которому сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем критериям оценки, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по вышеуказанному критерию оценки учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Согласно приложению № 1.4 к закупочной документации критериями оценки заявок являются, в том числе: 1. Цена договора (60 баллов); 2. Квалификация участника: 2.1 Опыт участника (20 баллов), 2.2 Квалификация персонала – машинист (кочегар) котельной (20 баллов).

Частью 209 Положения о закупках установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются критерии, в том числе, цена договора (пункт 1), квалификация участника закупки (пункт 3), наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (пункт 11).

Вместе с тем, из содержания указанных выше положений закупочной документации следует, что критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» определен таким образом, что оценка по данному критерию влияет на оценку по критериям «Цена договора», «Квалификация участника», которые, согласно Положению о закупках, определены как самостоятельные критерии оценки и не связан с наличием либо отсутствием фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, в ситуации, когда подавший заявку участник не имеющий опыта (0 баллов по 3-му критерию), но предложивший наилучшую цену договора и имеющий факты неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, не сможет рассчитывать на максимальное получение баллов по 1-му критерию (60 баллов), по второму – 40 баллов, поскольку из данной суммы будут вычтены 5 баллов, что не отвечает принципам разумности, так и общим принципам равноправия и справедливости, установленным Законом № 223-ФЗ.

В соответствии с формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 закупочной документации, участнику закупки необходимо предоставить информацию, в том числе, о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Вместе с тем, согласно пояснениям организатора торгов, со ссылками на пункты 3.9.9, 3.9.10 закупочной документации, озвученными на заседании Комиссии, закупочная комиссия с целью оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» самостоятельно выявляет наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами, путем анализа официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет. При этом, оценке подлежат не только договоры, сведения о которых представлены участником закупки в форме «Сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров», а любые договоры, вне зависимости от предмета договоров, за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки, по которым участник такой закупки являлся исполнителем.

Таким образом, вышеуказанный порядок оценки по критерию «Наличие фактов

неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» позволяет закупочной комиссии выявлять факт ненадлежащего исполнения обязательств по любому договору участника закупки по своему усмотрению, то есть в отношении одного участника закупки ненадлежащее исполнение обязательств по договору может быть установлено закупочной комиссией, по отношению к другому – нет, что свидетельствует об отсутствии в закупочной документации четкого порядка по проверке сведений о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Кроме того, сам факт наличия претензий, а также судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет сделать вывод о наличии отрицательного опыта, представленного участником закупки, поскольку указанные претензии могут быть отменены решением соответствующего суда.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу, или претензией, признанной самим участником закупки.

Кроме того, положения закупочной документации, в случае установления закупочной комиссией на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, позволяют закупочной комиссией отклонить заявку такого участника закупки, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части, что также подтверждает необходимость установления конкретного («прозрачного») порядка оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Учитывая изложенное, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу, что установленный порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», не соответствует Положению о закупках и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, следовательно, действия организатора торгов являются нарушением части 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Довод заявителя, в части отсутствия в порядке оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» какой-либо градации баллов, в зависимости от количества выявленных претензий, отклонен Комиссией, поскольку целью установления указанного критерия является установление (выявление) факта ненадлежащего исполнения обязательств по ранее исполненным договорам, непоставленного в зависимость от количества самих претензий.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромСтройСервиис» на действия организатора торгов – ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации технологического процесса работы котельной Центра деловых связей (закупка № 1275/ОКЭ-КРАС/23 на ЭТП «РТС-тендер») обоснованной.
2. Признать организатора закупки нарушившим часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в закупочную документацию.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.