

Заказчик –

МКОУ «Средняя
общеобразовательная школа № 15»
с. Соколовка Чугуевского района
Приморского края

ул. Советская, д. 90, с. Соколовка,
Чугуевский р-н, Приморский край,
692601

ООО «Гуд Кар»

пр-т Океанский, д. 87, оф. 6,

г. Владивосток, Приморский край,
690002

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1,

г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/48-347/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов

3 апреля 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия
Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...>– заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти, рассмотрев жалобу ООО «Гуд Кар»

в присутствии:

от Заявителя: <...> – представитель по доверенности;

от Заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Гуд Кар» на действия комиссии Заказчика – МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» с. Соколовка Чугуевского района Приморского края при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение капитального ремонта фасада здания МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» с. Соколовка Чугуевского района Приморского края (извещение № 0820300004724000002) (далее – конкурс).

По мнению заявителя, закупочная комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как не приняла к оценке договор от 15.01.2022 № Д-22-003.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представлены письменные пояснения.

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона №44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Между тем, антимонопольный орган осуществляет проверку

соблюдения конкурсной комиссией заказчика установленного им же порядка оценки заявок, не переходя к оценке результатов конкурса, не проверяя количество и правомерность присвоения баллов участникам конкурса по итогам рассмотрения представленных ими заявок и документов.

Указанная позиция отражена в определении Верховного суда РФ от 21.07.2022 №305-ЭС22-11623.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. №2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пункт 31 Положения регулирует вопросы установления порядка оценки при осуществлении заказчиком закупки на выполнение, в том числе работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 31 Положения устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), относящегося к одному или нескольким из следующих договоров (контрактов):

- контракт, предусмотренный частью 16 статьи 34 Закона №44-ФЗ (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства);
- контракт, предусмотренный частью 16.1 статьи 34 Закона №44-ФЗ;
- контракт, предусмотренный частью 56 статьи 112 Закона №44-ФЗ;
- договор, не относящийся к контрактам, указанным в абзацах втором - четвертом подпункта "г" пункта 31 Положения, и предусматривающий выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии с разделом III Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определен перечень документов, которые принимаются к оценке, а именно:

- исполненный договор (договоры);
- акт (акты) приемки выполненных работ, составленные при исполнении такого договора (договоров);

при этом:

- к оценке принимаются исключительно исполненные договоры, при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);
- последний акт, составленный при исполнении договора (договоров) должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;
- к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом № 44-ФЗ;
- к оценке принимаются документы, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, в том числе, если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам). Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме

электронных образов бумажных документов.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 22.03.2024 №ПРОИ12 комиссия по осуществлению закупок осуществила оценку поданных заявок на участие в электронном конкурсе 0820300004724000002 на основании критериев, установленных в извещении об осуществлении закупки и установленных в соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона № 44-ФЗ, заявке Заявителя присвоены следующие оценки:

486749	Признать заявку соответствующей извещению об осуществлении закупки	об	18.34	18.34
--------	--	----	-------	-------

Согласно представленным пояснениям Заказчика, к оценке не принят договор от 15.01.2022 № Д-22-003 по причине недостоверных сведений в следующих документах:

1. Справка КС-2 от 26.11.2022 (акт выполненных работ):

Капитальный ремонт М:КД № 64 по ул. Советская, пгт. Пограничный. Отчетный период: с 26.07.2022 по 26.11.2022.

2. Справка КС-2 от 22.11.2022 (акт выполненных работ):

Капитальный ремонт МКД № 30А по ул. Военное шоссе, г. Владивосток. Отчетный период: с 21.06.2022 по 26.11.2022.

3. Справка КС-2 от 27.12.2022 (акт выполненных работ):

Капитальный ремонт МКД № 2 по ул. Нерчинская, г. Владивосток. Отчетный период: с 07.10.2022 по 27.12.2022.

Согласно информации, полученной письмом от 21.03.2024 № 01-осп/1726-нк от технического заказчика – ФПК «Фонд капитального ремонта МКД ПК» указанные работы не выполнялись.

Вместе с тем, в письме от 21.03.2024 № 01-осп/1726-нк ФПК «Фонд капитального ремонта МКД ПК» указывает, что не имеет сведений о взаимоотношениях по капитальному ремонту МКД между ООО «Гуд Кар» и ООО «ВостокБизнесСтрой».

В свою очередь из письма ООО «ВостокБизнесСтрой» от 14.03.2024 № 1403/1 следует, что со стороны ООО «ГУД КАР» работы по капитальному ремонту крыши на данных объектах по адресам МКД № 64 по ул. Советской в пгт. Пограничный, ул. Военное Шоссе МКД № 30А в г. Владивосток были выполнены полностью.

Заказчик указывает, что в Единой информационной системе (извещение № 212254097582300018, договор РТС225А210014(Д)) отсутствуют сведения о выполнении работ по капитальному ремонту крыши МКД № 2 по ул. Нерчинская, г. Владивосток.

Между тем, договор РТС225А210014(Д) заключен между ФПК «Фонд капитального ремонта МКД ПК» и ООО «ВостокБизнесСтрой», и отсутствие сведений о выполнении работ со стороны ООО «ВостокБизнесСтрой» по данному договору не может опровергать факт выполнения работ ООО «ГУД КАР» по договору от 15.01.2022 № Д-22-003.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлена и не доказана лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Данный принцип работы комиссии основан на части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Между тем, представленные Заказчиком документы не подтверждают отсутствие выполненных работ со стороны ООО «ГУД КАР» по договору от 15 января 2022 года № Д-22-003.

Иных документов и сведений, подтверждающих недостоверность представленных ООО «ГУД КАР» Заказчиком не представлено (например, сведения от управляющей организации многоквартирного дома о выполнении работ в указанные сроки и пр.).

При оценке заявок участников закупки для подтверждения достоверности информации, представленной участниками закупки в

составе заявок, Заказчик вправе направлять запросы в соответствующие уполномоченные учреждения, а также руководствоваться открытым источниками информации, размещенными на официальных сайтах государственных органов.

Действия Конкурсной комиссии в части признания заявки ООО «ГУД КАР» не соответствующей требованиям Конкурсной документации противоречат нормам Закона №44-ФЗ, поскольку в документах и сведениях, представленных в составе заявки указана информация, недостоверность которой не доказана.

Учитывая изложенное, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что комиссия по осуществлению закупок допустила нарушение части 11 статьи 48 Закона №44-ФЗ, поскольку нарушила порядок оценки заявок.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выявленное в действиях закупочной комиссии нарушение является существенным, что дает основание для выдачи обязательного для исполнения предписания об его устранении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гуд Кар» на действия комиссии Заказчика – МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» с. Соколовка Чугуевского района Приморского края при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение капитального ремонта фасада здания МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15» с. Соколовка Чугуевского района Приморского края (извещение № 0820300004724000002) обоснованной.
2. Признать, что закупочная комиссия Заказчика допустила нарушение части 11 статьи 48 Закона №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенного при проведении электронного конкурса.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для

возбуждения административного производства.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>