

РЕШЕНИЕ № 04/68-14

11.02.2015

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/68-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(М...) – главного специалиста – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

в присутствии:

- от заявителя ООО «СибэкспрессАвто» (ИНН 5501098525, ОГРН 1065501056796): директора ООО «СибэкспрессАвто» (С...) (предъявлен паспорт <...> представителя по доверенности (Т...) (доверенность № 02-юр/090909 от 20.07.2012 г., предъявлен паспорт);

- от ответчика ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» (ООО «СибЭкспрессАвто», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903): представителя по доверенности (К...й) (доверенность от 26.01.2015 г.),

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/68-14, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СибэкспрессАвто» (ИНН 5501098525, ОГРН 1065501056796; юридический адрес: 644056, г. Омск, ул. Заводская, 4; адрес фактического места нахождения: 644100, г. Омск, пр. Королева, 3, офис 409) по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «СибЭкспрессАвто» (ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903, 644100, юридический адрес: г. Омск, пр. Королева, 3, офис 4) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/68-14 возбуждено Омским УФАС России на основании жалобы ООО «СибэкспрессАвто» (ИНН 5501098525, ОГРН 1065501056796) (далее - Заявитель), поступившей в Омское УФАС России 12.12.2014 года вх. № 13876/1 на действия ООО «СибЭкспрессАвто» («СИБЭКСПРЕССАВТО», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903) (далее – Ответчик,

ООО «СибЭкспрессАвто»), выразившиеся в использовании последним фирменного наименования, тождественного с фирменным наименованием Заявителя, что нарушает исключительное право Заявителя на использование своего фирменного наименования и является недобросовестной конкуренцией по отношению к Заявителю, в связи с чем Заявитель просит принять меры антимонопольного реагирования.

В материалы дела Заявителем представлены копии выписки из ЕГРЮЛ, свидетельств о государственной регистрации юридического лица и о постановке на учет в налоговом органе, решений арбитражных судов и другие документы.

В заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе в антимонопольный орган и пояснили следующее.

ООО «СибЭкспрессАвто» является коммерческой организацией, осуществляет деятельность автомобильного грузового транспорта, зарегистрировано в ЕГРЮЛ 17.08.2006 г. (ОГРН 1065501056796) ранее, чем коммерческая организация ООО «СибЭкспрессАвто» (ОГРН 1145543048903, зарегистрировано в ЕГРЮЛ 02.12.2014 г.), в связи с чем, согласно нормам части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель имеет исключительное право на использование своего фирменного наименования как средства индивидуализации юридического лица, производимых им товаров (работ, услуг). Данная позиция основана на нормах гражданского права, судебной практике.

Представители Заявителя обратили внимание на то обстоятельство, что при сравнении кодов по ОКВЭД, указанных в выписках из ЕГРЮЛ, очевидно, что оба юридических лица осуществляют деятельность на одном рынке и являются конкурентами. Так, совпадают основной и дополнительные виды деятельности Заявителя и Ответчика (коды по ОКВЭД 60.24, 63.40, 50.10.1).

Юридический адрес регистрации Ответчика (г. Омск, пр-кт Королева, 3, офис 4) по сути, является отчасти вымышленным, поскольку офиса под номером 4 в данном офисном центре нет. Заявителю это достоверно известно, так как в офисном центре по пр.Королева, 3, фактически располагается ООО «СибЭкспрессАвто» (ОГРН 1065501056796) в офисах под номерами 409 и 412.

В системе АвтоТрансИнфо (средство обмена информацией между участниками рынка автомобильных грузоперевозок: перевозчиками, экспедиторами, грузоотправителями) указывается только наименование и юридический адрес организации, а ИНН и ОГРН не указываются.

Заявитель считает, что его фирменное наименование является тождественным либо сходным до степени смещения с фирменным наименованием Ответчика.

В соответствии с Методическими рекомендациями по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденными приказом Роспатента № 197 от 31.12.2009 г., оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого, в том числе с учетом неохранных элементов. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного решения и другого.

Поскольку законодателем не установлена связь защиты права несанкционированного использования фирменного наименования с осуществлением деятельности лица, право которого нарушено, то отсутствует необходимость исследовать результаты аналогичной деятельности обществ. Существование на рынке аналогичных работ, услуг двух юридических лиц со схожими наименованиями вводит в заблуждение потребителей, что является недопустимым.

Использование Ответчиком в предпринимательской деятельности тождественного либо сходного до степени смешения фирменного наименования Заявителя - конкурента, оказывающего аналогичные услуги на одном рынке, а также указание Ответчиком в документах, представляемых в государственный орган для регистрации юридического лица, не существующего номера офиса, расположенного в том же помещении, в котором фактически располагается Заявитель – ООО «СибэкспрессАвто» (ОГРН 1065501056796), имеющий на данном рынке сложившийся «круг» потребителей означенных услуг и хорошую деловую репутацию, по мнению представителей Заявителя, свидетельствует о намерении Ответчика с момента регистрации юридического лица получать преимущества при оказании услуг (выполнении работ) на одном рынке услуг с Заявителем способом, противоречащим действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, может причинить убытки ООО «СибэкспрессАвто» (ОГРН 1065501056796), нанести вред его деловой репутации.

Представители Заявителя полагают, что в случае оказания Ответчиком услуг (выполнения работ) ненадлежащего качества, неисполнения обязательств по договору, потребители легко могут быть введены в заблуждение тождественностью фирменных наименований указанных юридических лиц, учитывая фактическое совпадение адресов, по которым располагаются организации Заявителя и Ответчика – г.Омск, пр.Королева,3, что также может причинить убытки Заявителю – ООО «СибэкспрессАвто» (ОГРН 1065501056796), нанести вред его деловой репутации. Директор ООО «СибэкспрессАвто» (ОГРН 1065501056796) пояснил на заседании Комиссии Омского УФАС России, что уже были случаи, когда клиенты, не один год работающие с Заявителем, звонили и интересовались, поменялся ли адрес в части номера офиса Заявителя на номер <...> по адресу: г.Омск, пр.Королева,3.

Заявителем в материалы дела представлена копия Решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, в соответствии с которым жалоба Заявителя – ООО «СибэкспрессАвто» от 12.12.2014 г. на решение Межрайонной ИФНС России № 12 по Омской области от 02.12.2014 г. о государственной регистрации ООО «СибЭкспрессАвто» оставлена без удовлетворения.

2. Из представленных Ответчиком письменных пояснений (вх. № 14429 от 25.12.2014 года) и документов, а также устных пояснений представителя Ответчика на заседании Комиссии Омского УФАС России, следует, что Ответчик – ООО «СибЭкспрессАвто» (ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903) является коммерческой организацией, оказывающей услуги по организации перевозки грузов (код по

ОКВЭВ 63.40) и дополнительные услуги, связанные с деятельностью автомобильного грузового транспорта.

Ответчик обращает внимание на то, что основные виды деятельности Заявителя (код по ОКВЭД 60.24) и Ответчика (код по ОКВЭД 63.40) разные. Юридическое лицо – ООО «СибЭкспрессАвто» (ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903) было зарегистрировано в установленном законом порядке, с соблюдением требований гражданского и налогового законодательства, не запрещающих регистрацию юридического лица с фирменным наименованием, которое является тождественным или сходным до степени смешения с фирменным наименованием ранее зарегистрированного в ЕГРЮЛ юридического лица.

Согласно разъяснению Департамента государственной регистрации и учета юридических и физических лиц МНС России и Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», налоговые органы не обязаны проверять и резервировать наименования юридических лиц. Кроме того, они не могут отказать юридическому лицу в регистрации на том основании, что ранее уже была зарегистрирована организация с аналогичным наименованием.

При регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ 02.12.2014 г. по вышеуказанному юридическому адресу Ответчику не было известно о том, что по адресу: г.Омск, пр.Королева,3, в офисах №№ 409 и 412 располагается организация ООО «СибэкспрессАвто».

Представитель Ответчика пояснил в заседании Комиссии, что виды основной деятельности, юридические адреса Заявителя и Ответчика не совпадают. При этом признал тождественность и схожесть до степени смешения фирменного наименования Заявителя и Ответчика и пояснил, что его доверитель – директор ООО «СибЭкспрессАвто» (ОГРН 1145543048903) намеревается изменить фирменное наименование в случае, если Комиссия установит в действиях Ответчика нарушение антимонопольного законодательства. В части регистрации адреса: г.Омск, пр.Королева,3, офис 4, представитель Ответчика пояснил, что в данном офисном центре лично не был, встречи с доверителем происходили в других местах, в связи с чем затрудняется прокомментировать доводы Заявителя об отсутствии офиса под номером 4 в данном офисном центре.

В материалы дела № 04/68-14 Ответчиком представлены копии документов Устава ООО «СибЭкспрессАвто» (ОГРН 1145543048903), выписки из ЕГРЮЛ, Уведомления территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Омской области, свидетельств о государственной регистрации юридического лица и постановке его на учет в налоговом органе.

3. Рассмотрев материалы дела № 04/68-14, выслушав пояснения представителей Заявителя и Ответчика, Комиссия Омского УФАС России установила следующие обстоятельства.

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации содержат положения о том, что юридическое лицо должно иметь свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму и, в предусмотренных законом

случаях, наименование коммерческой организации должно содержать указание на характер деятельности юридического лица (статья 54 ГК РФ).

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь *фирменное наименование*. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с разделом IIV ГК РФ настоящего Кодекса (часть 4 статьи 54 ГК РФ), а именно в соответствии с параграфом 1 главы 76 части 4 ГК РФ.

Анализ положений части 4 ГК РФ, определяющих:

- перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (статья 1225 ГК РФ);

- порядок распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель) (статья 1229 и др.),

свидетельствует о том, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, являются, в том числе фирменные наименования (пункт 13 части 1 статьи 1225 ГК РФ).

Параграф 1 главы 76 части 4 ГК РФ содержит нормы о фирменном наименовании юридического лица, являющегося коммерческой организацией (статья 1473 ГК РФ), об исключительном праве на использование юридическим лицом своего фирменного наименования (статья 1474 ГК РФ).

Частью 3 статьи 1474 ГК РФ установлен запрет на использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Также Комиссия учитывает следующее.

Конституция Российской Федерации содержит запрет на экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции РФ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Статьей 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения данного федерального закона, который распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых

участвуют российские юридические лица (и другие органы, организации, лица – по перечню в части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Пленум № 30), разъяснил: «К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции) ...» (абзац 2 пункта 1 Пленума №30).

В этом же пункте 1 Пленума № 30 ВАС РФ разъяснил, что *«Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Так, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения, предусмотренные статьей 10 Закона, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона» и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона).*

Учитывая это, арбитражные суды должны иметь в виду: *требования антимонопольного законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям»* (абзацы 3,4 пункта 1 Пленума № 30).

Кроме того, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации (часть 1 статья 7 ГК РФ). Международные договоры, участницей которых является Российская Федерация – важнейший элемент в системе источников правового регулирования отношений в сфере противодействия недобросовестной конкуренции.

Среди многосторонних международных соглашений РФ, затрагивающих сферу борьбы с недобросовестной конкуренцией – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 г., ратифицированная СССР 19.09.1968 г. (далее – Парижская Конвенция). Статьей 10 bis Парижской Конвенции предусмотрено, что страны Союза *обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.*

Возможность юридического лица, в данном случае – Заявителя, являющегося коммерческой организацией, использовать свое право на защиту с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, реализована при подаче соответствующего заявления в Омское УФАС России как территориальный антимонопольный орган ФАС России, функции и полномочия которого определены статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, соответствующими административными регламентами.

Так, в соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе юридическими лицами (пункт 1), выявление нарушений антимонопольного законодательства, принятие мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения (пункт 2), предупреждение монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и других нарушений антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами (пункт 3).

В связи с изложенным, Комиссия считает обоснованным применение к рассматриваемым правоотношениям и действиям Ответчика норм международного права (Парижской Конвенции) и антимонопольного законодательства.

В процессе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что исключительное право на использование фирменного наименования как средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана интеллектуальной собственности, возникло у Заявителя со дня регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ, то есть, с 17.08.2006 г.

Заявитель зарегистрирован как юридическое лицо ранее, чем Ответчик (дата регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ 02.12.2014 г.). Соответственно, его фирменное наименование зарегистрировано в ЕГРЮЛ раньше, что фирменное наименование Ответчика.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, полное наименование Заявителя: Общество с ограниченной ответственностью «СИБЭКСПРЕССАВТО», сокращенное наименование: ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» (ОГРН 1065501056796).

В свидетельстве о регистрации юридического лица указано *полное наименование Заявителя: Общество с ограниченной ответственностью «СибэкспрессАвто», сокращенное наименование: ООО «СибэкспрессАвто».*

В соответствии с Уставом, утвержденным решением №1 единственного учредителя ООО «СибЭкспрессАвто» и представленном при внесении в ЕГРЮЛ записи о регистрации юридического лица (Ответчика), *полное фирменное наименование Ответчика значится как: Общество с ограниченной ответственностью «СибЭкспрессАвто», сокращенное фирменное наименование: ООО «СибЭкспрессАвто»* (пункты 1.2, 1.3 Устава).

Согласно выписки из ЕГРЮЛ, свидетельства о государственной регистрации юридического лица, *полное наименование Ответчика: Общество с ограниченной ответственностью «СИБЭКСПРЕССАВТО»* (ОГРН 1145543048903), *сокращенное наименование: ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО».*

С учетом вышеизложенного, Комиссией установлено, что как фирменное наименование Ответчика (полное и сокращенное), которое значится в свидетельстве о регистрации в ЕГРЮЛ, так и фирменное наименование юридического лица, которое записано в Уставе (полное и сокращенное) и которое обозначено на бланке данного Общества и его печати (оттиск печати

имеется на письме Ответчика (вх. №14429 от 25.12.2014 г.) – ответе на запрос антимонопольного органа), являются схожими до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя (полным и сокращенным) и для определения данного обстоятельства не требуются специальные познания.

Схожесть до степени смешения очевидна, поскольку наименование юридического лица (как Заявителя, так и Ответчика) состоит из сложносокращенного слова, которое в свою очередь, состоит из одинаковых букв (словосочетаний, корней), написанных как одно слово, разница лишь в комбинировании вариантов указания размера либо отдельных букв, либо всех букв, из которых состоит фирменное наименование юридического лица. При этом Комиссия отмечает фонетическое и визуальное сходство означенных фирменных наименований.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что данные наименования юридических лиц не являются тождественными, поскольку тождественность предполагает равенство, одинаковость предмета (в данном случае объектом сравнения является фирменное наименование двух юридических лиц). Тождество – это полное сходство, совпадение.

Структурно фирменное наименование включает два компонента. В соответствии с пунктом 2 статьи 1473 ГК РФ фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму (в рассматриваемом случае организационно-правовая форма – общество с ограниченной ответственностью – совпадает) и собственно наименование юридического лица, которое, в силу норм Гражданского кодекса Российской Федерации, и является средством индивидуализации, позволяющим отличать данное юридическое лицо от других участников рынка.

Фирменные наименования коммерческих организаций с устойчивой деловой репутацией и стабильно высоким качеством производимых товаров (работ, услуг), представляют определенную коммерческую ценность. Поэтому юридическому лицу, чье фирменное наименование ранее зарегистрировано в ЕГРЮЛ, принадлежит исключительное право на фирменное наименование как на охраняемое законом средство индивидуализации. Фирменное наименование коммерческой организации определяется в её учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц, при её регистрации. Другие юридические лица не вправе использовать тождественные или сходные до степени смешения фирменные наименования, если они осуществляют деятельность, аналогичную деятельности правообладателя (статья 1474 ГК РФ). Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридических лиц, средства индивидуализации продукции, товаров, работ или услуг предусмотрен в части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В процессе рассмотрения дела Комиссией установлено, что Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, в связи с чем возникшие спорные правоотношения подлежат антимонопольному регулированию.

Хозяйствующий субъект - *коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход,*

индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку они выступают конкурентами по отношению друг к другу, осуществляя однородные и схожие виды экономической деятельности в пределах одного территориального образования.

Согласно выписок из ЕГРЮЛ:

- основной вид деятельности Заявителя – деятельность автомобильного грузового транспорта (код по ОКВЭД 60.24), это же вид деятельности является дополнительным у Ответчика;

- дополнительный вид деятельности Заявителя – организация перевозок грузов (код по ОКВЭД 63.40) является основным видом деятельности Ответчика;

- полностью совпадают дополнительные виды деятельности как Заявителя, так и Ответчика – оптовая торговля автотранспортными средствами (код по ОКВЭД 50.10.1).

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что нормы закона о защите конкуренции не предусматривают требования для квалификации действий хозяйствующего субъекта как недобросовестной конкуренции в отношении хозяйствующего субъекта-конкурента полного совпадения основных видов их деятельности на товарном рынке, Комиссией отклоняются доводы Ответчика и его представителя о том, что основные виды деятельности Заявителя и Ответчика разные.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской Конвенции страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного закона, определяющего организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в Законе о защите конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

Из анализа приведенных норм Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации совершенного деяния как недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данные действия, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; такие действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и в результате совершения таких действий наступили или могли наступить последствия, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции

В соответствии с частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Как уже было указано, основные и дополнительные виды деятельности (соответственно оказываемые в связи с их осуществлением услуги, выполняемые работы) Заявителя и Ответчика являются однородными.

Из этого следует, что еще на этапе регистрации в качестве юридического лица Ответчик предполагал осуществлять виды деятельности, оказывать в связи с этим одни и те же услуги (выполнять работы) и иметь тот же круг потребителей, что и Заявитель. При этом юридический адрес Ответчика (г.Омск, пр.Королева,3, офис № 4) фактически совпадает с адресом места нахождения Заявителя (г.Омск, пр.Королева,3, офисы №№ 409 и 412). Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что на момент регистрации Ответчику было известно как о существовании (деятельности) юридического лица – ООО «СибэкспрессАвто», так и о видах деятельности Заявителя, а также месте его нахождения. Более того, Ответчик использовал эту информацию в своих интересах, для получения преимуществ при осуществлении аналогичной предпринимательской деятельности.

Комиссия учитывает пояснения представителя Ответчика на заседании Комиссии

о том, что для Ответчика очевидна схожесть до степени смешения фирменных наименований Заявителя и Ответчика.

Выводы Комиссии о направленности действий Ответчика на получение преимуществ в предпринимательской деятельности подтверждаются судебной практикой. «Применительно к статье 14 Закона о защите конкуренции правовое значение приобретает не просто сходство тех или иных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. Поэтому в целях правового реагирования именно с точки зрения антимонопольного законодательства определяющим является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды» (Постановление ФАС Уральского округа от 25.07.2013 г. № Ф09-6987/13, дело №А34-5939/2012).

Комиссия, рассмотрев представленные в материалы дела документы и пояснения, выслушав представителей сторон, считает, что приобретение и использование Ответчиком при осуществлении коммерческой деятельности фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием Заявителя- конкурента нарушает часть 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, основываясь на нормах действующего законодательства, принимая во внимание вышеуказанные доводы Заявителя и представленные в материалы дела документы, считает, что вышеуказанные действия Ответчика, совершенные по отношению к хозяйствующему субъекту-конкуренту (Заявителю) направлены на получение при осуществлении предпринимательской деятельности (по аналогичным с Заявителем видам деятельности на одной территории) определенных преимуществ известности и узнаваемости среди потребителей услуг, востребованности на соответствующем товарном рынке, что может ввести в заблуждение в отношении производителя товара (работ, услуг), поскольку может создать у потребителей и контрагентов неоправданные ассоциации с фирменным наименованием ООО «СибэкспрессАвто», означенные действия Ответчика могут причинить убытки Заявителю из-за уменьшения количества потребителей означенных работ, услуг, а также, как уже было указано выше, при определенных обстоятельствах нанести вред его деловой репутации.

Комиссия также учитывает указанные выше в настоящем решении доводы Заявителя и его представителей, высказавших в заседании Комиссии опасения по поводу возможного нанесения вреда деловой репутации Заявителя в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Ответчиком своих обязательств перед введенными в заблуждение относительно юридического лица (производителя товара, работ, услуг) потребителями, которые в связи с этим ошибочно полагают, что производителем таких работ (услуг) является Заявитель, а не Ответчик и могут предъявить претензии не к фактическому производителю товара (работ, услуг), а к Заявителю.

В части принятия мер антимонопольного реагирования Комиссия отмечает следующее. Полномочия антимонопольного органа по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний предусмотрены пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Пленум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в пункте 14 разъяснил, что «Пунктом 2 статьи 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган в соответствии с полномочиями, перечисленными в пункте 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вправе включить в предписание указание на совершение конкретных действий, выполнение которых лицом, нарушившим антимонопольное законодательство, позволит восстановить права других лиц, нарушенные вследствие злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции, в необходимом для этого объеме».

Комиссия, установив нарушение ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» (ООО «СибЭкспрессАвто») части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции, считает необходимым выдать Ответчику предписание, в соответствии с функциями, предусмотренными статьей 22 Закона о защите конкуренции и полномочиями, предоставленными частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать недобросовестной конкуренцией и нарушением части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» («СибЭкспрессАвто», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903), выразившиеся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг, а именно в приобретении и использовании ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» (ООО «СибЭкспрессАвто») фирменного наименования, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ООО «СибЭкспрессАвто» (ИНН 5501098525, ОГРН 1065501056796), направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могут причинить убытки и нанести вред деловой репутации хозяйствующего субъекта-конкурента ООО «СибЭкспрессАвто».

2. Выдать ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» («СибЭкспрессАвто», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903) предписание о прекращении нарушения части 2 статьи 14

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем прекращения использования фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «СибэкспрессАвто» (ИНН 5501098525, ОГРН 1065501056796), для чего в установленном законодательством порядке в десятидневный срок со дня получения предписания изменить свое фирменное наименование.

3. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение пяти рабочих дней со дня его исполнения.

4. Материалы дела № 04/68-14 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии (К...)

Члены Комиссии (С...)

(М...)

(Н...)

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 04/68-14

11.02.2015 г.
Омск

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/68-14 в составе:

(К...) - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии,

(С...) - начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(М...) – главного специалиста – эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

(Н...) – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании Решения от 11.02.2015 года № 04/68-14 по делу о нарушении ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» («СибЭкспрессАвто», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903) части 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «СИБЭКСПРЕССАВТО» («СибЭкспрессАвто», ИНН 5501262013, ОГРН 1145543048903) прекратить установленное Решением Комиссии Омского УФАС России от 11.02.2015 года по делу № 04/68-14 нарушение части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем прекращения использования фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «СибэкспрессАвто» (ИНН 5501098525, ОГРН 1065501056796), для чего в установленном законодательством порядке в десятидневный срок со дня получения предписания изменить свое фирменное наименование.

2. Об исполнении предписания письменно уведомить Омское УФАС России в течение пяти рабочих дней со дня его исполнения.

Председатель комиссии

(подпись, ф.и.о.)

Члены Комиссии

(подписи, ф.и.о.)

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

