

РЕШЕНИЕ № 054/06/7-1612/2020

о результатах внеплановой проверки соблюдения
законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«21» сентября 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«.....» - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

«.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

«.....» - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей МО МВД России «Татарский»,

в результате осуществления внеплановой проверки МО МВД России «Татарский» по обращению ГУ МВД РФ по Новосибирской области,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (ГУ МВД РФ по Новосибирской области), представив информацию о нарушении Межмуниципальном отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации «Татарский» (МО МВД РФ «Татарский») требований Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) при осуществлении закупок № 0151100007319000005 и № 0151100007319000006, которые осуществлялись в целях выполнения государственного оборонного заказа.

На запрос (исх. № 10-10146 от 29.07.2020) Новосибирского УФАС России МО МВД РФ «Татарский» представило пояснения, где признало с выявленные нарушения, указанные в акте проверки (ГУ МВД РФ по Новосибирской области) в вышеуказанных закупках.

Согласно пунктам акта проверки по признакам нарушения ФЗ № 44-ФЗ ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлен ряд нарушений в сфере государственных закупок.

1. В ходе проверки ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлены нарушения в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При проведении заказчиком электронных аукционов № 0151100007319000005, № 0151100007319000006, согласно документации, **объем подлежащих выполнению работ, услуг невозможно определить**. При этом, в извещении об осуществлении закупки заказчик указывает исключительно предельную цену контракта. Кроме того, в нарушение требований п. 3.21 приказа Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» при расчете используется сумма цен единицы работы, услуги вместо цены за единицу работы, услуги.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав обращение заказчика, установила следующее.

Установлено, что снижение при проведении электронных аукционов № 0151100007319000005, № 0151100007319000006 производилось от цены, ошибочно указанной в качестве начальной (максимальной), а именно, от максимального значения цены контракта.

В соответствии с ч. 24 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со ст. 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения настоящего Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ, указываются начальная цена единицы товара, работы, услуги, а также начальная сумма цен указанных единиц и максимальное значение цены контракта. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть

указано, что оплата поставки товара, выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества товара, поставка которого будет осуществлена в ходе исполнения контракта, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта, указанного в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, МО МВД РФ «Татарский» нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

2. В ходе проверки ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлены нарушения в части соответствия информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок № 0151100007319000005, № 0151100007319000006.

Установлено, что в аукционной документации по двум аукционам (№0151100007319000005, № 0151100007319000006) установлен один и тот же идентификационный код закупок 191541410097954530100100170014520000, тогда как, согласно извещению в аукционе № 0151100007319000006 ИКЗ - 191541410097954530100100170024520000.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав обращение заказчика, установила следующее.

Установлено, что в документации электронного аукциона № 0151100007319000006 содержится недостоверная информация в части идентификационного кода закупки, согласно извещению 0151100007319000006, размещенному в ЕИС, идентификационный код закупки 191541410097954530100100170014520000.

Согласно ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Таким образом, МО МВД РФ «Татарский» нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

3. В ходе проверки ГУ МВД РФ по Новосибирской области выявлены нарушения в части не установления требования об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, а именно, отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Установлено, что указанные в ч. 8.5 Акта проверки нарушения нашли подтверждение.

Таким образом, МО МВД РФ «Татарский» нарушил п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что нарушения, выявленные ГУ МВД России по Новосибирской области, нашли свое подтверждение.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, п. 2 ч. 1 ст. 15.2, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать Межмуниципальный отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации «Татарский» нарушившим ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ, п. 11 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ.

2. Передать материалы дела должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.